

imkânsız takas jean baudrillard



AYRINTI YAYINLARI

Ayrintı: 476
Lacivert kitaplar dizisi: 27

İmâdîsın Takas
Jean Baudrillard

Fransızca'dan çeviren
Aytekin Söğüt

Yayına hazırlayan
Aytekin Söğüt

Kitabın İngilizce adı
L'Échange impossible

© Éditions Galilée, 1999

Bu kitabın Türkçe yayını hakları
Ayrintı Yayınları'na aittir

Kapak illüstrasyonu
Seyit Akın

Kapak dizisi
Deniz Çelikkaya

Düzeltili
Montaj Çelik

Baskı ve cilt
Sene Ofset (0 212) 613 38 46

Birinci baskı: 2005
Baskı sayısı: 2000

ISBN 978-339-474-3

Jean Baudrillard İmkânsız Takas

AYRINTI YAYINLARI

www.ayrintiyayinlari.com.tr & info@ayrintiyayinlari.com.tr

Dindarlıya Çarşısı Sk. No.: 23/1 34400 Çarşıbaşı-İstanbul Tel.: (0 212) 516 76 19 Faks: (0 212) 516 45 77



LACİVERT KİTAPLAR DİZİSİ

İŞ İŞTEN GEÇTİKTEN SONRA VERİLEN SÖZLER

Dorian Leader

SEYDİBİN HALLERİ

Stephen Durrick

ÖPÜŞME

Marjolaine Evolijs

Adrienne Bhu

KANKAHA BENDEN YANA

Sören Kierkegaard

ARİSTOS

Yagmur, Durdana Nallır

John Fowles

SALOME

Yagmur ve Yapraklar

Angela Livingstone

BAŞTAN ÇIKARMA ÜZERİNE

Jean Baudrillard

BENİ AYAKTA GÖRÜN

Çağrıoğlu ve Yolculukları

Jurgen Prosser

GECE

Gök Hızır, Özcan Dül, Uysal ve Rıyaz

A. Almaz

COOL

Bir Teyyat Anlatısı

Dick Pountain & David Pabst

HAYATIN FİLOZOFUNA AŞK MEKTUPLARI

Monty Charles

COOLANILAR (1990-2000)

Jean Baudrillard

KENDİNİ ALDATMA

Herbert Marcuse

GÖĞÜ DİĞEN ADAM

Papadogi

ŞÖMBET

Chris Kajak

ANAHTARLAR VII KİLİTLER

Kira Dörnyösi

Nickel Tourmür

TİK TAK

Zeynep Kapanır & Bir Bakış

Jay Griffiths

YAMUĞU KAZANMA

Jude Orbach Griffiths

MOTİLOÇON ŞİFRAJASI

Ajan Proust'un Üzerine Bir Deneme

Jean Baudrillard

DÖŞ SÖYLEMEK

Pierre Serlin

APTALLIK ANSİKLOPEDİSİ

Matthijs van Rossum

ÖPÜŞME, GÖRÜLMENME VE SEVİLMENME ÜZERİNE

Kayvan Dindarizadeh Yazar ve Dile

Pakizadeh Dindarizadeh

Adam Phillips

KARŞILIKSIZ AŞK

Kenneth ve Koralman Öncü

Gregory Dorr

LANHT

Son Tüney Yöğün: Aşk Karanlık

Karen Hooper

BİR ÇİFT SÖZ

Jefkin Barnes

ÖÇLÜ

Drygasal Bir Lohesizme

Julian & Christian & Steven

İMKÂNSIZ TAKAS

Jean Baudrillard

İçindekiler

İmkânsız takas

— İmkânsız takas.....	9
— Nihai çözüm ya da illüminizlerin intikamı.....	32
— Gereksiz işlevler	45
— Kendi hayatınızı takas etmek de imkânsız	51
— Özgürlük hakkında, son kez	58
— Zor-adam	64
— İkili yaşamın l'si	73

Değişim akını
Oluş çevrimi
Kaderin bölünmesi

— Değişim akını - Oluş çevrimi	83
— Kaderin bölünmesi	86
— İriti ilke - Tek ilke - Uzlaşmaz ilke	96
— Aynsık toplum, koşut toplum	108

Durumun şiirsel aktarımı

— Yapay zekânın ötesinde: Düşüncenin radikalılığı	117
— Canlı para: Fantazmanın tektilliliği	128
— Gerçek olay, mukadder olay: Olayın tektilliliği	138
— Fotoğraf ya da ışığın yazısı: İmgenin gerçek anlamlılığı	145
— Shadowing the World	154

İmkânsız takas

İmkânsız takas

İmkânsız takasla başlar her şey. Dünyanın belirsizliği, hiçbir yerde eşdeğerinin olmamasından, hiçbir şeye takas edilememesindendir. Düşüncenin belirsizliği, ne hakikatle ne de gerçeklikle takas edilebilmesindendir. Dünyanın dengesini belirsizliğe doğru kaydırın şey düşünce midir, yoksa tam tersi mi? Bu bile belirsizliğin bir parçasıdır.

Dünyanın eşdeğeri yoktur. Hatta dünyanın tanımı ya da tanımsızlığı da budur. Ne eşdeğer vardır, ne kopya, ne temsil, ne ayna. Herhangi bir ayna, dünyanın parçası sayılabilirdi. Ne dünyaya yer var, ne de kopyasına. O halde, dünyanın muhtemel bir doğrulanması da olamaz – işte tam da bu yüzden «gerçeklik», bir düzmece ol-

maktan başka bir şey değildir. Doğrulanması imkânsız olduğuna göre, dünya da temel bir yanılsamadır. Yerel olarak kendini doğru-
lasa da, bütünlüğü içinde dünyanın belirsiz olduğu kesindir. Evren-
nin integral hesabı yoktur – diferansiyel hesabı yapılabılır mı aca-
ba? «Sayısız kümeden oluşan evrenin kendisi bir küme değildir.»
(Denis Guedj)

Hangi sistem söz konusu olursa olsun, hepsi için aynı durum ge-
çerlidir. Her tür takasın yer aldığı alan iktisat alanı, bütünlüğü için-
de ele alındığında hiçbir şeyle takas edilemez. İktisadın iktisat-öte-
si eşdeğeri hiçbir yerde olmadığı gibi, takas karşılığı verileceği,
başka bir dünyada onun karşılığı olabilecek bir eşdeğer de yoktur.
Bir bakıma iktisat karşılıksızdır, en azından global bir zekâ için çö-
zülmesi imkânsız bir durumdur. Yâni, o da temel bir belirsizliğe
bağlıdır.

İktisat, bu belirsizliği bilmezden gelmek ister. Ne var ki böyle
bir belirlenemezlik, bizzatı iktisadi alanın bağrında onun denklemlerinin
ve koyutlarının çalkantı içine girmesine yol açar; nihayet,
kendi ölçütlerinin ve ölçülerinin çalın etkileşimi içinde onu kurgu-
sal bakımdan saptırır.

Diğer alanlar, yani siyaset, hukuk, estetik de aynı eşdeğersizli-
ğin, yani aynı dışmerkezliliğin etkisi altındadırlar. Sözcük anlamı
olarak, kendi alanlarının dışında kesinlikle hiçbir anlam taşımazlar
ve hiçbir şeyle takas edilemezler. Her ne kadar siyaset, işaret ve an-
lam yüklü olsa da, dışarıdan bakıldığında bunlardan hiçbirini barın-
dırmaz; onu, evrensel düzeyde doğrulayabilecek hiçbir şey yoktur
(siyasal, metafizik ya da felsefi düzeyde temellendirmeye yönelik
bütün girişimler başarısızlığa uğramıştır). Siyaset, ona yaklaşan her
şeyi soğurur ve onu kendi tözümüne dönüştürür, ancak kendisi de,
kendisine anlam kazandıracak üstün bir gerçekliğe dönüşemez ya
da kendini bu gerçekliğe yansıtamaz.

Bu imkânsız eşdeğerlik, burada da kendi kategorileri, kendi söy-
lemleri, kendi stratejileri ve kendi kozlarıyla ilgili karar verilebilir-
liğin giderek azalmasıyla kendini gösterir. Kendi temel yanılsaması
ölçüsünde siyasal, siyasalın sahneye konuşu ve söylemi çoğalır.

Belirsizlik, canlının ve biyolojik olanın alanını kapsayacak ka-
dar büyüktür. Genetik araştırma, deney gemaları sonsuza dek dallan-
ıp budaklanır ve bu durum sürdükçe en esaslı soru da ortada kalır:
Yaşama kumanda eden kim, ölüme kumanda eden kim? Ne denli
karmaşık olursa olsun, yaşam görüngüsü herhangi bir sonuncu
ereklilikle takas edilemez. Hem yaşam hem de onun son nedeni bir-
likte kavranamaz. Ve bu belirsizlik biyolojik alanın yakasını bırak-
maz ve buluşlar sürdükçe, giderek onu da daha kurgusal hale getirir –
bilginin geçici olarak yetersiz kalmasından değil, kendi mut-
lak usku olan kesin belirsizliğe yaklaşmasından.

Aslında, global bir sistemin çevriyazısı ya da «nesnel» bilanço-
su, milyonlarca milyar ton ağırlığındaki dünyanın hesaplanması-
dan daha anlamlı değildir; bu rakam, yeryüzü sisteminin iç hesap-
ları dışında hiçbir anlam taşımaz.

Aynı şey metafizik alanda da geçerlidir: Bizlerin sınır içine al-
dığı değerler, ereklilikler ve nedenler yalnızca insanca, pek insanca
bir düşünce söz konusu olduğunda değer taşırlar. Başka her tür ger-
çeklik karşısında ilgisizdirler (belki, kısaca «gerçeklik» karşısında
bile).

Gerçeğin alanı bile işaretin alanıyla takas edilemez hale geldi
artık. Onların ilişkisi bu noktaya ulaştı, tıpkı paranın dalgalanması
gibi: Bu dalgalanma da kırmızı bir hal aldı ve giderek keyfi karar-
lara bağlı olarak ayarlanabiliyor. Her ikisi de, kendi alanlarında
kurgusal bir hale geliyorlar. Gerçeklik giderek teknik ve verimli bir
hale geliyor, her şey kayıtsız şartsız gerçeğe dönüşüyor, ama artık
hiçbir anlam taşımadan. Gerçekliğin dilötesi biçimleri de (beşeri ve
toplumsal bilimler, teknik ve işlemsel diller), kendi hedeflerine uy-
gun olarak dışmerkezli bir düzene göre gelişiyorlar. İşarete gelince;
sanal evrenin simülasyonunu ve saf kurgusunu böyle boyunca
katediyor, bütün ekranı katediyor; orada, gerçek ile «sanal gerçek-
lik» birbirinden ayrılmaz ayrılmaz aynı belirsizlik geziniyor her ikisi-
nin üstünde. Artık ne gerçek, işaretin gücünü kazanabilir, ne de işa-
ret gerçeğin gücünü.

Her ne olursa olsun bütün sistemler kendilerine bir ilke icat

ederler; bir denge ilkesi, takas ve değer ilkesi, nedensellik ve etkinlik ilkesi; bu ilke düzenlenmiş karşılıklara bel bağlar: İyi ile kötünün karşılığı, doğru ile yanlışın, işaret ile göndergesinin, özne ile nesnenin karşılığı – bütün fark uzamı ve farka dayanarak düzenlenmiş uzam işlediği sürece, bütünü kararlılığını ve diyalektik hareketini güvence altına alır. Buraya kadar her şey iyi. Ne zaman ki bu çiftkutuplu ilişki işlemez hale gelir, ne zaman ki sistem kendisine kısa devre yaptırır, işte o zaman kendi eleştirel külesini yaratır ve üstü bir türeve açar kapısını. Kendisini takas edebileceği herhangi bir iç gönderim sistemi, herhangi bir «doğal» eşdeğerlik sistemi, herhangi bir etkinlik sistemi kalmadığında (yani, üretim ile toplumsal zenginlik, bilgi ile gerçek olay arasında kalındığında), işte o zaman üstü bir evreye ve kurgusal düzensizliğe girilir.

İktisadın yanılması, takasın imkânsızlığına ilişkin son gerçekliği unutup gerçeklik ve akılcılıkla ilgili belli bir ilke oluşturmayı iddia etmiş olmalıdır. Oysa bu ilke, yalnızca yapay olarak sınırlanmış belli bir alanın içinde değer taşır – onun dışında radikal belirsizlik söz konusudur. Ve bu sığırın edilmiş, zamanaşımına uğramış belirsizlik bütün sistemleri pençesine alır ve iktisadın yanılmasıyla, siyasalın yanılmasıyla vb. avunmak zorunda kalır. Sistemleri tutarlılığa, hipertrofiye iten ve bir bakıma onları yok olmaya sürükleyen de işte bu bilgisizliktir. Çünkü sistemler kendileriyle yarışırken kendi koyutlarını kendi bünyelerinde yakıp kendi temelleri üstüne çökerler.

Başka bir deyişle: «İktisat» diye bir şey hiç olmuş mudur – yani istikrarlı bir tutarlılığı olan, evrensel bir yönelimi olan, belli bir anlam taşıyan bir değer sistemi olmuş mudur hiç? Mutlaklık alanında: Hayır. Hatta, «gerçek» var olmuş mudur hiç? Gerçek, değer, ya da bu belirsizlikler uçurumundaki istisnalardır, istisnai görüngülerdir. Temel kural yanılmalıdır.

Herhangi bir şeyle takas edilmek isteyen her şey, eninde sonunda imkânsız Takas Duvarı ile çarpışır. Değer bakımından dünyayı anlamlandırmaya, ona anlam kazandırmaya yönelik en iyi tasarlanmış, en ustalıkla girişimler bile, aşılması imkânsız olan bu sınırdan tökezler. Ve hiçbir şeyle takas edilemeyen şeyler de çılgınca çoğal-

ırlar. Yapılanışı en sağlam sistemler bile, pençesine düştükleri bu Hiç kendi kaynağına döndüğünde eninde sonunda yoldan çıkarlar. Ve bütün bunlar, gelecekte yaşanacak herhangi bir felaketin sonu değildir; bundan böyle şimdi ve burada değer oluşturduğu bütün yapılar Hiç ile takas edilirler.

Felsefi ve ahlaki yaklaşımlardan çok, çağdaş nihilizmin hakiki formülüdür bu – bizaatili değer nihilizmi. Hem en mutlu hem de en mutsuz sonuçları yaratan kaderimizde bu var. Bu kitap, önce «mukadder» sonuçların keşfine, sonra durumun şiirsel bir aktarımıyla birlikte imkânsız takasın görkemli ve mutlu sonuçlarına yönelecek.

Değerin takas edilmesinin ardında –ve bir bakıma onun görünmez karşı-tamamlayıcısı işlevini gören–, sanal iktisadın doruk noktasına ulaşan bu çılgın kurgunun ardında, Herhangi Bir Şey'in takas edilmesinin ardında, her zaman Hiç'in takası var o halde.

Ölüm, yanılma, mevcut olmama, olumsuz, kötü, lanetli yan orada, her yerde; filigran olarak her tür takasta yer alıyor. Hatta, Büyük Takas Oyunu'nu mümkün hale getiren de Hiç'in devamlılığı. Gönümüzde akla gelebilecek bütün stratejiler şöyle özetlenebilir: Başımızı kurtarmayacağımız borcu, krediyi, gerçek olmayan ve adlandırılmayan her şeyi dolaşımda tutmak. Nietzsche de Tanrı'nın başvurduğu hileyi şöyle çözümlüyordu: O, Büyük Alacaklı'yı borçtan kurtarmakla; Oğul'un fedakârlığı sayesinde İnsan'ı borçtan kurtarmakla, borçluyu bu borcu ödeyemez hale getiriyordu, çünkü alacaklı borcu çoktan ödemişti – böylelikle Tanrı, bu borcu sonsuza dek dolaşıma sokma imkânı yaratıyordu ve İnsan da buna, ömrü boyu üstleneceği bir hata olarak omuzlarında taşıyordu. İşte Tanrı'nın kurnazlığı. Aynı zamanda sermayenin kurnazlığı; bir yandan dünyayı giderek artan bir borca sokarken diğer yandan da onu ödemeye çalışıyor; böylelikle, bu borç hiçbir zaman bitirilemeyecek ve hiçbir şeyle takas edilemeyecek hale geliyor. Aynı du-

rum Gerçek ve Sanal için de geçerli: Sanal'ın sonsuza dek dolaşımında olması, Gerçeği hiçbir şeyle takas edilemeyecek hale getirecek.

Unutulduğunda ve inkâr edildiğinde sistemleri felakete uğratan onları ayarını bozan şey Hiç olduğuna göre, *ex machina*⁴ olmayan büyü bir düzeltici yardımıyla bu sürecin yolunu değiştirmek de hiçbir işe yaramaz – fizik, biyoloji, iktisat bilimlerinde görülen bu ayarlamalar yeni varsayımların, yeni kuvvetlerin, yeni parçacıkların sürekli icat edilmesi sayesinde yapılıyor ve böylelikle denklemlerin açığı kapatılmış oluyor. Bütün sorun Hiç'in mevcut bulunmaması olduğuna göre, sürekli yitirmeyi göze almanız gereken de bu Hiç olmalıdır, çünkü karşı karşıya kaldığımız tehlike, dur durak bilmez bir iç felakettir.

Radikal belirsizliğin bütün alanlara akın etmesi, belirlenimin yarattığı güven verici evrenin sonuna gelinmesi olumsuz bir kader sayılmamalıdır; yeter ki belirsizliğin kendisi oyunun kuralı olsun. Yeni değerler, yeni belirlenimler ısrarla ederek onu düzeltmeye çalışmanın da anlamı yok; yapılması gereken, temel kural olarak onu dolaşımında tutmak. Tıpkı iradede olduğu gibi: iradeyi çözenin tek yolu, başlatık oyununa (şifresel) bir aktarımda bulunmaktır; hem de bu oyunun ereği ve hedefiyle ilgili sorunu çözme iddiasında asla bulunmadan. Herhangi Bir Şey'in devamlılığı Hiç'in, yanulsamanın, mevcut olmamanın, değer-olmayan devamlılığına ve karşılıklı takasına dayanır.

Bu anlamda belirsizlik, düşünce paylaşımının da koşulu haline gelir. Öyle ki, fiziksel belirsizlik nesnenin de özneyi çözümleyebilmesinde yatar; düşüncenin belirsizliği de, dünyayı düşünenin yalnızca ben olmayışını ve karşılığında dünyanın da beni düşünebilmesidir.

Varoluşu kavramak için temel alabileceğimiz tek alan ya da tek karşı-alan Hiç'tir – Hiç, varoluşun mevcut olmama ve geçersiz olma, aynı zamanda onun enerjisi olma (kuantum boşluğuna örnek-

leme) potansiyelidir. Bu anlamda hiçbir şey ancak *ex nihilo*⁵ var olabilir. Hiçbir şey, ancak ve ancak hiçbir şeyden yola çıkarak var olabilir.

Hiç, herhangi bir şey var olmaya başladığı andan itibaren yok olmaz. Hiç, filigran olarak şeylerde varlığını sürdürür (sürdürmez). «Hiç'in kalıcı devamlılığı»dır bu (Macedonio Fernandez). O halde, var olan her şey, aynı zamanda var olmamayı da sürdürür. Bu çatışmayı bizim eleştirel anlama yeteneğimizle tahayyül etmek imkânsızdır.

*Ex nihilo in nihilum*⁶: Hiç'in çevrimidir bu. Aynı zamanda, köken ve son düşüncesine karşı, evrim ve süreklilik düşüncesine karşı süreksizlik düşüncesidir. Ancak ve ancak sonu dikkate alarak sürekliliği tasarlayabiliriz; oysa bizim bilimlerimiz ve tekniklerimiz her şeyi sürekli bir evrimin penceresinde görmeye alıştırdılar bizi, hiçbir zaman bizim evrimimizle alakası olmayan bir evrim – bizim üstünlüğümüzün teolojik biçimi. Oysa temel biçim süreksizliğin biçimidir.

Evrenin her yerinde yalnızca süreksizlik olasıdır. *Big Bang* bile süreksizliğin mutlak modelidir. Canlılar, olaylar ve diller için de aynı şey geçerli değil midir? Bir biçimden ötekine geçiş ne denli sonsuz küçük olursa olsun her zaman bir sıçrama, bir felaket söz konusudur ve beklenmedik bir biçimde en tuhaf, en çok sapmaya uğramış biçimler buradan doğar ve nihai sonuç dikkate alınmaz. Daha yakına gelirsek; bu süreksizliğin tekil ve güzel örneklerinden biri de dillerdir (şu ya da bu gösteren, şu ya da bu dil); oldukça keyfi bir gelişme süreci sonunda ne sürekli ilerleme gösterebilmişlerdir ne de birbirlerinden üstün olabilmişlerdir.

Çözümleme düşüncesine göre tek varsayım canlı biçimlerin evrimi ve ilerlemesi varsayımdır. Dünyanın bir tarihi olduğuna göre, ona nihai açıklamasına ulaşma iddiasında bulunabiliriz. Ancak

⁴ *Ex*, herhangi bir şeyin yola çıktığı noktayı gösteren Latince edat; *machina*, makine, aygıt anlamında Latince edzcük (ç. n.).

⁵ Hiçten yola çıkan şey anlamında Latince ibare (ç. n.).

⁶ Hiç anlamında hiçten yola çıkan şey anlamında Latince ibare (ç. n.).

Cioran şöyle der: «Yaşamın belli bir anlam varsa, demek ki biz hepimiz dikiş tutturamamış insanlarız.» Başka bir deyişle, nihai varsayım umutsuzluktan başka bir şey değildir. Bu varsayım bizim zayıflığımızı vurgular ve bizi mutsuz bir kararsızlığa sürükler. Öte yandan, eğer dünya bir avazda doğduysa, ne sonu olabilir ne de belirsiz bir anlamı. Bizler, şifresel yanılısamadan güç alan bu anlam-olmayan sayesinde bu sonda korunuruz. Kuşkusuz, giderek dünya mükemmel bir esrar perdesine bürünüyor, ancak tıpkı görüntülerin belirsizliği gibi bu da mutlu bir belirsizlik. Hiçten belirmeyi, ortaya çıkmayı hedefleyen en mükemmel sanat, yani yanılısana bizleri var olmaktan koruyor. Yok olma sanatı olarak da bitimden koruyor bizi. Dünyayı kendi sonundan koruyan şey de, onun şeytani belirlenimsizliği.

Bu diğer varsayımın göre, biyokütle tek hamlede ortaya çıktı, en başından beri bütün halinde buradaydı – onun karmaşık biçimleriyle oluşan sonraki tarih, canlının *Big Bang*'inde hiçbir değişiklik yapmadı. Tam tamına, ilk anda her şeyin yerli yerinde olduğu evren gibi. Tam tamına Lévi-Strauss'a göre dilde olduğu gibi: Logokütle, gösterenin kütleleri tek hamlede bütünüyle belirir. Potansiyel bilgi olarak ona herhangi bir şey eklemek gerekmez. Hatta fazlasıyla bilgi barındırır – asla indirgenemeyecek (indirgenemeyeceği umulan) gösteren fazlası vardır. Ortaya çıktıkdan sonra onu yok etmek imkânsızdır. Tıpkı dünyanın maddi tözü gibi onu da yok etmek imkânsızdır; ya da bize daha yakın bir örnek vermek gerekirse, ortaya çıkışı bir bu kadar ani olan ve yine tersinmezlik özelliği taşıyan (bizim ölçөгümüzde göre, ortaya çıkışı gibi muhtemel çöküşü de öngörülemez) sosyoloji kütlelerinin tözü de yok etmek imkânsızdır.

Astrokütle, biyokütle, logokütle, sosyokütle, semiokütle; hiç kuşkusuz bütün bunların kaderi son bulmaktır, ama yavaş yavaş değil: Birdenbire, tıpkı ortaya çıktıkları gibi. Tıpkı, tek hamlede kendilerini icat eden kültürler gibi. Onları da evrimsel bağlamında açıklamak imkânsızdır ve bazen, görünür bir neden olmaksızın, canlı türleri gibi yok oluverirler.

Zihinsel evrenimize gelince; kuşkusuz o da aynı felaket kuralı

uyarınca işler: Daha başlangıçta her şey yerli yerindedir, her seferinde görüüp anlaşmayı gerektirmez. Tıpkı oyunların kuralında olduğu gibi: Kural, olduğu haliyle mükemmeldir, onu değiştirmeye ya da geliştirmeye yönelik her tür düşünce saçmadır. *Ex nihilo* ortaya çıkıverir, ancak ve ancak *ex abrupto** yok olabilir. Şeylerin kendilerine göre bu apansızlığı, boşluktan böyle çıkavermeleri, bu öncesizlikleri dünyanın kendi tarihsel akışı içindeki dünya olayını da etkiliyor. Olayı olay yapan, önceki her tür nedensellikte bağları koparan şeylerdir. Dil olayı, önceki tüm anlamların dışında, hatta kendi güncel anlamının dışında tanımlanmış bir biçim olarak ve mucizevi bir şekilde her gün onu ortaya çıkaran şeydir – sanki daha önce hiç var olmamış gibi. Gosse'un varsayımı ve Russell'in paradoksu da budur. Sonuç olarak, zaten bizler de *ex nihilo*yu tercih ediyoruz; büyüdü keyfiyetten, nedenlerin ve tarihin mevcut olumamasından alan şeyi. Hiçbir şey bize, tek hamlede ortaya çıkan ya da yok olan şeylerden; zincirleme doluluğu izleyen zincirleme boşluktan daha büyük bir haz vermiyor. Yanılısana da bu büyütlü yandan, bu lanetli yandan oluşuyor; o, nedenleri birbirinden çıkarak ya da etkilerin ve nedenlerin biçimini bozarak bir tür mutlak artıdeğer yaratıyor.

Temel kesinsizlik de Hiç'in bu entrikasında, Hiç'in bu koşt düzeninde yer alıyor.

Onu «aşma» yansımasını yaşamamanın tek yolu, anlığı ilişkin bir fantazma yaratmaktır. Bütün değer sistemlerinin ve nesnel dünyaya ilişkin bütün gösterimlerin ardında böyle bir fantazma biçimlenir – felsefenin geleneksel sorusu da dahil olmak üzere: Hiç değil de Herhangi Bir Şey niçin var? Oyna gerçek soru şu olmalıydı: Herhangi Bir Şey değil de Hiç niçin var?

Ancak, Hiç her şeyin örölüşünde yer aldığına göre onun sonsuz olduğu da kesindir; onunla uğraşmak kadar nesnel dünyanın görünür egemenliğiyle uğraşmak da «hiçbir» işe yaramaz. Ne olursa olsun, Hiç kendisiyle ilgili olanları tanıyacaktır. Ancak Hiç, şeylerin bir durumu da değildir. Görüntülerin dramatik yanılısamasının sonucudur. Ve o dünyanın hakikatine, doğrulanmasına ve nesnelleştire-

* Topaden irme, aniden, hazırlanmış anlamında Latince fiil (g. n.).

rilmesine ilişkin girişime adanmış hedeftir -dünyayı tek gerçeklik ilkesiyle homeopatik işleme tabi tutmaya yönelik devasa girişim-; bu işlem dramatik yanılsamaya son verir, kesin bir tutarlılıktan yararlanarak dünyanın ilahi tutarsızlığına son verir; bu tutarsızlık kendi sonuyla ölçülemez, Hiç ile de ölçülemez.

Ama eğer bu «kara madde» olmasaydı evrenimizin de çok uzun süre önce buharlaşmış olacağı hesaba katılmıyor. Zaten, onu bertaraf etmeyi başarırsak, en kuvvetli olasılıkla işte tamamlanacak. Bu boşluğun, bu uzlaşmaz kopuk evrenin, gerçeğin ve akılcı olanın varlıklarına indirgenemeyen bu radikal yanılsamanın bertaraf edildiği her yerde, derhal gerçeğin felaketiyle karşı karşıya kalınacak. Çünkü maddenin kendisi bir aldatmacadır ve maddi evren, kesinlikle mevcut olmayı eksik kitleye dayanıyor yalnızca. Karşıt-gerçekten arındırılmış gerçek, aşırı-gerçek halini alıyor, gerçekten daha gerçek oluyor ve simülasyonda yok olup gidiyor. Karşıt maddeden arındırılmış madde ise entropiye hapsediliyor. Boşluğun bertaraf edilmesiyle madde, yerçekimine bağlı çöküşe mahkûm ediliyor. Her tür başkalıktan mahrum bırakılan özne kendi üstüne çöküyor ve kendini otuzmin kollarına bırakıyor. İnsandışı olanın bertaraf edilmesi, insana özgü olanın, bütün iğrençliği ve gülünçlüğüyle kendini çökertmesine yol açıyor (insancılığın bütün iddiası ve kibrinin kaynağı da bu).

İlahi'nin hikâyesinde bu durumla ilgili çok güzel bir mesel var. San Francisco'ya nakledilen Kızılderili kabilesinin son ferdi olan İlahi buncahı kalabalığın yarattığı görüntü karşısında şaşırıp kalıyor. Tek aklına gelen bütün ölümlerin, önceki bütün kuşakların burada, yaşayanların arasında olduğu. Böylelikle ölümler, sürekli birbirimiz karşısında mevcut olma zahmetinden bizi kurtarıyorlar. Ölümleri bir kenara bıraktığımızda, birbirine fazlaca yakın olan canlılar da birbirine yabancılaşıyorlar. Bugün kentlerde yaşadığımız aşırı nefes, aşırı bilgi, aşırı iletişim durumunda olan da bu: Aşırı-mevcut olma bütün uzamı boşucu hale getiriyor. Kifle durumu da böyle bir şey; orada da yalnızca ölü-canlılar var.

Bütün bunlara rağmen soru olduğu yerde duruyor: Her ne pahasına olursa olsun boşluğun peşinden gitmeyi niçin istiyoruz, mev-

cut olmayışın, ölümün izini niçin sürüyoruz? Neden kara maddeyi dışlama, her şeyi görünürlüğe hale getirme, gerçekleşmek ve ifade edilmek istenmeyene benleri yaptırma fantazması içindeyiz? Hiç'in ve sırtın devamlılığını güvenceye alacak tek şeyi bulunduğu yerden niçin zorla çıkarıyoruz? Neden saydamlık, kimlik, varoluş için her ne pahasına olursa olsun ölümcül girişimlerde bulunuyoruz? Hiçbir zaman çözülemeyecek bir sorun. Her tür sırtı ortadan kaldırmaya yönelik bu hareketin de zararlı bir amacı olabilir mi?

Bir zamanlar Tanrı, doğal olarak İylilik'in elebaşydı; ilahi bir aşkınlıkla Yaratılış'ta ve Doğa'da kullandı bu özelliğini. Modern ve Rousseaucu yorumda Tanrı doğası gereği iyiydi; insan ise sapına kadar iyiydi; dünyayı olumlu hale getirmek için onu dönüştürmemiz gerekmiyordu ve Kötülük de, yalnız ve yalnız bir kazadan ibaretti.

Tanrı öldükten sonra dünyanın kaderiyle ilgilenmek bize düştü. Tanrı başka bir dünyada doğrulanamayacağına göre, onu derhal doğrulamak gerekti. Tanrı Krallığı'nın eşdeğerini, yani tümüyle olumlu bir dünyanın içkinliğini (ideal bir dünyanın aşkınlığını değil) teknik olarak gerçekleştirmek gerekti -bu da, teolojik açıdan sapkınlığın ta kendisidir. İyliliğin Hükûmranlığı'nı istemek şeytani bir girişimdir, çünkü mutlak Kötülük'ün yolunu açar. Eğer İylilik bu dünyayı tekeline alırsa, öteki de Kötülük'ün tekeli olacaktır. Bu durumda değerlerin altüst olmasından kaçınmak mümkün olamayacaktır ve dünya, Tanrı'nın ölümünün metastazlarının yaşandığı bir alan haline gelecektir.

Yaşadığımız baktırsızlığın başka bir açıklaması: Dünya bize verildi. Verilmiş olanı isade edebilmek gerekir. Bir zamanlar şükran duyulabiliyordu ya da lütuf karşısında kurban sunarak cevap verilebiliyordu. Artık şükran duyabileceğimiz kimseler kalmadı ve bize verilen dünya karşılığında verebileceğimiz hiçbir şey yoksa, onu kabul edemeyiz.

O halde bize verilen dünyayı tasfiye etmemiz gerekecek. Onun

yerine alın gelebilecek çeşitli parçalardan oluşmuş yapay bir dünya koyarak onu yok etmemiz gerekecek; böylelikle, hiç kimseye verilecek hesabımız kalmayacak. Bütün yolları kullanarak doğal dünyayı bertaraf etmeye yönelik bu devasa teknik girişim de apte buradan çıktı. Karşı-İtifu ve imkânsız takası kapsayan bu simgesel kural adına, tepeden tırnağa doğal olan ne varsa unutturulacak.

Ancak, aynı simgesel kural gereği bu yapay yaratının bedelini de ödemek gerekecek ve bu vana borcu kendi alacak hanemize yazacağız. Bu teknik dünyadan ve bu yapay kadını mutlakten muaf tutmayı nasıl sağlayabiliriz? Bu yeni durumu telafi etmemenin olası tek yolu onu yok etmekten başkası değil. Olayların gelecekteki akışında ancak böyle bir değişiklik yaparak herhangi bir yükümlülük altına zorunluluğundan kurtulamaz mıyız?

Böylelikle radikal belirsizlikten kurtulmak, imkânsız takas kâdını defetmek üzere bütün sistemlerimiz umutsuz bir çabada buluyorlar. Ticari takas, anımsal takas, cinsel takas her şeyin takası edilebilmesi gerekiyor. Her şeyin nihai eşdeğerini bulmak gerekiyor her şeye bir anlam ve bir son bulmak gerekiyor. Bu sona, bu formüle, bu yönetime söz geçirdiğimizde bizler de dünyadan muaf olacağız, her şeyin «bedeli ödenmiş» olacak, borcumuz ödenecek ve radikal belirsizlik son bulacak. Bugüne dek bütün sistemler başarısız kaldı. Bir zamanlar kendilerini kanıtlamış olan dâvâ, metafizikle büyüyüp 19. yüzyılın sistemlerini geçersiz kıldı. Ancak bu sefer nihai çözüme kesin denkleme ulaşmamız şart görülüyor. Bütün biçimler *vie Sana Gerçeklik* «sayısallık, enformasyon, evrensel zaman hesapları, klonlama, Kırucası mükemmel, sanal ve teknolojik arıfaktın verileşim nesni sayesinde dünya da kendi yapay kopyasıyla takas edilebilecek. Hepsiünden çok daha radikal bir çözüm yolu gibi görünüyor çünkü dünyayı başka yerlerden gelmiş herhangi bir aklınla ya da erekle ikile takas etmek gelebilecek onun yerine ayan vamsuz (kötüde daha «hakiki») gerçek dünyadan sonsuz ölçüde daha gerçek olan kendisiyle takas edeceğiz onu. Böylelikle

ic, gerçeklik sorununa ve ona anlam vermeye yönelik her bir hevese de son vermiş olacağız. Dünyanın mevcut olmadığı bir ortamda dünyanın «komatik yazısı Tam eşdeğerlik, mükemmel ekran, rahat pozum. Yok olmanın son derece kolay olduğu ağır bir uyuk gibi kullanılmasının verdiği mutlak avuntu, internet beni dışlıyor. Sanal benim dışlıyor. Benim kopyam ağlar boyunca dolaşıp duruyor ve hiçbir zaman onunla orada karşılaşmayacağım. Çünkü bu koştur evren kopyamla hiçbir ilişkisi yok. Benim kopyam koştur evrenin yapay çevreyiz, bütünse yansıması, ancak onu yansıtmıyor. Sanal, eskiden olduğu gibi güç bakımından daha gerçek değil. Yürüme içinde ya da dışında herhangi bir göndemmi de yok artık hiçbir biçimde gerçek dünyayla kesipmen de hedeflenmiyor. Özgün olanı soğut-luğu için dünyayı da, hakkında karar verilemez bir durum olarak bırakıyor.

Özellik yok olmasıyla yapamını sürdüren bu koştur evren de yok olmaya adanmış değil mi karar veremeyecek olanın eane düşünecek mi? Belki de kendini bütünleşmeye uğraşan bu dünyaya ait bir urdan başka bir şey değil. durum böyleyse, bu dünya olduğu gibi varlığını sürdürüyor mu acaba ve bizler Sanal'ın gültü, lüklerini yaşamaktan başka bir şey yapmıyor muyuz? Tıpkı, cinsel akt dünyayla aklınla oyunu oynadığımız gibi, bu sefer, daha çok aklınla işlemse, güç oyunu oynuyoruz, biricik düşünce ve dünyanın «komatik yazısı» oyunu içindeyiz. Yarı burada da başarısızlığa uğrayacağı kesin bir uyarı var, burada da imkânsız takas tan doğan belirsizliğin ve ayarlılığın yolunu değiştirecek güçsüz bir tanımlama söz konusu.

Oluşturduğumuz genel antropolojide yalnızca insanlık ile ilgili olanın bir anlamı var. Tarih de anlatımı yalnızca bel' bir gelişim sürecine ya da akıcı bir erekle ilgili olmaktan alabilir. Bu muazzam evrensellik dışında ne Tarih'in başka bir nedeni var ne de Akıl'ın.

Yapamı anlamıyla ölçmek.

Dünyayı İnsanlık ile ölçmek.
Olayı Tarih ile ölçmek.
Düşüncüyü Gerçek ile ölçmek.
İşareti Şeyle ölçmek vb.

Kendini dünya ile ölçmek yerine kendini olayla ölçmek, kendini düşünceyle ölçmek.

Bütün alanlarda insandışıya bertaraf etmeyi her şeyi insanın yarğılarının egemenliği altına sokmayı hedefleyen antropolojik bir bütüncülüğe doğru gidiyoruz. İnsan hakları burcunun etkisiyle hayvanları, doğayı ve bütün diğer türleri genel olarak insanlaştırma, ahilik, bir antropoloji ve evrensel bir ekoloji kurma çabasıdayız. İnsandışıyla ilgili bir eklektiden, insana ilgili bencik düşünceye fretilanmışız. Birkaç beşinlerle insandışıyı yok etmek gezegenimizin ana hedef. başka verilerden gelmiş her tür gerçekliği evci, seşirmek bütünlüğümüzün gene hedefi. bu öylesine bir emperyalızmanın öylesine uc bur değışimi ki, bu sayede bizler morik ve intikamcı bir paradoksla kendimiz, kendi haundeki her tür insan düşüncesinden mahrum bırakıyoruz. Çünkü düşünce, ya insca insandışı, olandan çıkup bize ulaşabilir. Ancak ve ancak buş açımızdaki radikal bir bozunmadan sonra kendi hakkımızda ve dünya hakkında görüş sahibi olabilirsiniz. anlam olmalarıyla dolu bir evrenin içine düşünmek için değil, dünyanın güçlünlü anlamıan almasına ve hemen o an, her tür iktidarı ortama haline gelmesine fırsat vermeden onun eünde bulundurdugu güç ve özgünlüğe yeniden u'apıtılmak için.

Düşüncenin kendisi de bu süreçle aynı ruteliği taşımalı: Sıçramalı değışime uğramalı, güçlü bir yükseliş göstermeli. Burada göze alınan tehlike, sistemin kendisiyle çelişkiye düşmesi değil, artık (intere) in, bu çelişki sarmalında kendini veriden oluşturdugu biliyor, varlık özei iş taşıyan bir düşüncenin, yani, nesnelliği bir düşüncenin, insandışı tarafından düşünülmeyle mülakat bir düşüncenin sıçraması sonucunda sistemin, sınırlarının bozulması göze alınıyor. Zaten aslında düşünce insandışıının bir biçimi, şatafai bir fonksiyon bozukluğu değil mi? Ve evrimin üstüne çöreklenmekle onu kendi iigesinin tuzağına düşürmekle canlının her tür evrimine avkın davranmış olmuyor mu? Beynin hücre bakımından gelişmesi

bile, evrim ve tür için eleştirel bir epik değıl mi zaten? Öyleyse, neden süreci tuzlandırmayalım ve neden başka zincirleşen başka biçimlen, şu an hiç aklımıza bile gelmeyen nesnel bir kaderin biçimleri- huzla devreye sokmayalım?

İnsandışıının bu biçimde dışlanması, onun bizi düşünmeye bağlamasına yol açıyor. Dünyayı kavrayabilmemizin tek yolu, insanın dışındaki bir omega noktasından yola çıkmak, bizim için cihaf yerim araçları rolü oynayan nesnelerden ve varsayımlardan yola çıkmak. Esiciden de düşünce, insandışıının uşurunda bu tür nesnelerle çarpıyordu. Örneğin ilkel toplumlara karşılaştığında vazadığı, yok. Ancak gündümüzde Batı humanizmasının evatlarından biri olan eleştirel düşüncenin çok daha mesını görmek radika, bu belirsizliğin taşıyıcısı olan ve artık kendi perspektiflerimizi dayatamayacağımız daha da tıhaf nesnelere yönelmek durumunda kalıyoruz.

Artık düşünce hakikate değil, nesneyle soç ortaklığıyla ve artık düşünün efendi olmadığ, bir oyunun kuralıyla bu uşuyor.

Buralakiler de dahil olmak üzere bütün bu varoluşumun bir eş değeri, bir kullanım değeri, bir takas değeri var mı? Kesinlikle hayır, onların da takas edilemesi imkânsız. Bütün bunlar dünyanın kurullarına değinmekten ibaret kalıyorlar ve düşüncenin tek yapabildiği, düşündüğü nesneyi yok ederken onu düşünen neşede yok olup gitmek. Düşünce böylelikle yakasını hakikatten kurtarıyor. Kaulı k, hakikatten kurtulmak lazım, o en özenisiz şeylerden biri. Ve hakikatten kurtulabilmek için ilk yapması gereken şey özneyle güvenmemek, güvenilecek tek şey nesne ve onun tıhaf özıbesi, dünya ve onun kesin belirlizliği.

Bütün sorun, bizim kuramsal kültürümüzün özünü oluşturmuş, ancak öncelikle bur uclikten ve yaşamdan doğan eleştirel düşünceyi terk etmek.

Özne ve nesneden, erek ve imkânlardan, doğru ve yanlıştan, iyi ve kötüden oluşan uzlaşma dayalı evren bizim dünyamızın durumuna denik düşüyor. «Normal» boyutlar zamanın, uzamın, belle-

lenmenin, temsül boyutları yani aynı zamanda eleştirel ve yansımalı düşüncenin boyutları olacaktır. Psikolojinin, sosyolojinin, ideolojinin bazı çevreleyen güdümlü evreni tazaktan başka bir şey değildir. Eukleides'e özgü bir boyutla işleyişini sürdürüyor hâlik. Kaldı ki farkına varmadan kuantumlaşmış bu evrende "lg" hermen hiçbir kuramsal sezgi yok çımsızda -üplü, simülaasyon düzeniyle ilgili kuramsal belacutanın son derece zayıf olması gibi- oysa modern evrenimiz bir yandan hense gerçeklik düşüncesine kırılı kö-rüne sadık kalırken, öte yandan da uzun süreden beri farkına bile varmadan bütün ağırlığı simülaasyon düzenine veriyor. Hatta şöyle diyeceğim. Bazı zamanlarımızı hakiki duyuzuluğu -çee burada, bu boyunmızta, «gerçek»in ve gerçeklik ilkesinin bu basiretinde ya- tıyor.

Bizler belirlenimsiz bir toplumun belirlenimsiz çözümlemesini yaptık. Bugün ise belirlenimsiz olmayan bu toplumun belirlenimsiz olmayan çözümlemesini yapmak gerekiyor. fraktal, keyfi üslu bir toplumun, kırık kütlenin ve uç görüngülerin rûhuyla kararsızlık düşüşünün egemen olduğu bir toplumun çözümlemesi.

Bu toplumda her şey belirsizlik ışık rınan elinde kalır. Bu yüz- den de toplumun toplumsau belirlenimi bağlamında ya da eleştirel bağlamda ele almak artık imkânsızdır. Bununım, her zaman ışık, toplumun gerilimlerden, yeti-paletlerden sonra payına düşen durum sayılmıştır. bunalım, bizim tarihimizin doğa hareketidir. Ancak ır- tık perçin bunalım halinde de değiliz, bu felaket süreci yapıyoruz. maddi kayımlar anlamında değil ama -yınanın bütün kurallarımlı- bo- zulumu anlamında. Felaket, arak kurallara uygun olarak işlenmeyen ya da bilmediğimiz ve belli asa bilemeyeceğimiz kurallara göre iş- leyen herhangi bir şeyin akan etmesidir. Felaket ortamındaki her şey yalnızca çetpiliş ya da alıkdış olmakla kalmaz, buradaki her şey paradoksaldır. Ereğin ösenne geçmek fazlaca gerçek bir orta- ma fazlaca olumlu bir ortamı, fazlaca -ılayl- bir ortamı, fazlaca bilgili bir ortamı geçmek paradoksal bir duruma girmektir. böyle- si bir durum gelenekse değerlere yeniden uygunluk kazandırılma- sıyla kendini insanı odemez artık ve kendisi de paradoksal olan bir

düşüncenin gerektirir. böyle si bir durum ise belli bir hakikat ilkesi- ne itaat etmez ve kendini doğrulamaman bile imkânsız olduğunu ka- bul eder.

Bizler dönüşü olmayan bir noktayı aptık ve bu noktadan ösen- deki çevreler başka bir eğiye göre gelişiyor. Doğrusu, akış artık söz konusu değil. Her şey bir burğacın içine fırlatılıp aılıyor. Öyle ki- nılara hükmetmek imkânsız hale geldi. zamana hükmetmek de imkânsızlaşa, çünkü dünya -apandaki bilgi eşzamanlı hale gelişti- için, bütün mekânların tek bir anda bir araya gelip saydamlaşması da zamana karşı işlenmiş imkânsımel bir suç örneksesmesinden mahrum kalmıyor.

Aynı anda her parçacığın hem hızını hem de konumunu hesap- lamayı imkânsız hale getiren bütün z -ık ilkesi yalnızca fizik anlam- la sınırlı değil. Bilg, anlamda -ıayın gerçekliğini ve anlamını bir- arada değerlendirenken, şu ya da bu karmaşık süreçte, nedenler ile- etdilen terörizm de rehneyi Stockholm belirtisi- ya da virüs ile hücreyi -viral patolojiyi- birbirinden ayırtırken de aynı imkânsızlıkla- karşı karşı ya kalmıyor. mikroskopla yapılan deneyde özne ile nes- neyi birbirinden ayırt etmek kaçar imkânsız. Bizim her bir evleni- miz de mikroskopik parçacık gibi düzensiz bir evreni yapıyor. Ey- lemleminizin hem ereğini hem de yöntemlerini değerlendirmek im- kânsız. İnsan yaşamının -deri ile onun- statistik değerini aynı anda hesaplayamıyoruz artık. Belirsizlik havanın bütün alanlarına uzdu. Ve bütün bunlar parametrelerin karmaşık- lından değil -öyle- -ıay- dı- etinde sonunda sonucu ulaşı- rnak- -devemi verilerin uzlaşmaz ol- masına bağlı olarak kesin bir belirsizlik yaşanmasından kaynakla- mıyor. Bizler -ıayın ortaya çıkışı le tekiliğine, şeylerin görünümü ile anlamını- bu ik seçenekten birini- bir arada kavrayamıyorsak. Ya anlamı hükmedip görünümle kaçıyorduzdur ya da anlamı ka- çınıyor ve görünümlele tehlikeden koruyoruzdur. Yalnızca görü- nümlele oynadığı oyun yüzünden çevreler kendi anlamlarından gi- derek uzaklaşıyorlar ve yörünme şiddetine direyorlar.

Her ne olursa olsun gerçeğin içinde yaşadığımız anlık durumu bir durum söz konusuymuş gibi anılan bu durumların düzeninde yaşadığımız *Denizce* bundan ibarettir. Çifte uyumluluk çifte uyumsuzluk Esas olarak Newton evreniyledir ama temelde belirlenemeyen olmayan denklemler bu evreni çelip çeviriyor. Çözülmesi imkânsız bir uyumluluk mu? Makul olmak görüngülerin de anılanları bu çözümlere ye hâlik karşılık verdikleri açıklaması fışık ya da diğer bir şekilde çözümlenmesi imkânsız ancak makul olmak görüngülerinde artık hiç de öyle değil. Bu evren fiziksel süreçler ölçüde yapılmış parçaları yapıtılıktan ibaret değildir. Newton evreninde gayet iyi yapıya bilimsel ve varlık açıklaması tathisat dikkate evrende davranışlardaki ve çözümlenemeyenlerdeki bu zıtlara gün gibi ortaya çıkıyor. Toplumun işlevi günümüz bu parçaları belirlenemeyen bu çözümlenmeye "gerçeklik" bu anlamda işlevi de Makul olmak deniyor. Karanlık olmasın, ister istatistikse denik dikkate ve hâlik ve diğer denikler anlamda büyük bir bölümünü "gerçek"ın kayıtlarına dayandırıyor. Ancak aynı zamanda başka bir işlevi fışık dikkate görecek ki, keyfi bir işlevi üstün geliyor ve diğer g zikler manı yapıtılıktadır. Kutuplanmadığımız bu açıklaması uyarıda hâlik açıklaması mı hâlik tathisat mı gelecekteki çözümlenemeyen sözde geçmeye artık ve bu düzeyde bazılarıyı çözümler açıklama bu de uzaklık içinde bu parçaları uğruyorlar tıpkı klasik hesapların karışım fışıkta da parçaları uğraması gibi.

Toplumsal beklentilerimizle ilgili olarak yaptığımız araştırmalar, toplumun beklentilerini göstermektedir. Bu beklentilerin karşılanması, toplumun gelişmesi için önemlidir. Bu beklentilerin karşılanması, toplumun gelişmesi için önemlidir. Bu beklentilerin karşılanması, toplumun gelişmesi için önemlidir.

çok zamandır ediyı ve ısırtı aynı anda hesaplamak imkânız.
Toplamının belirlenmesiyle, böyle oluyor

Bunlara kadar belirtilmiş tarihsel bağlarımları gözönüne alarak büyük ölçüde ayrıntılı tarımı ve bu gözlemlere açık karşıtlara göre yapıldı. Sermaye ve emek. Artık gütmünde emek avara dalgalı bir hal aldı ve kavramın kendisi de tarımın yitirdi. Emekli olan tarım eli plüken soyduğu gibi kaptanların -kaynakları- suya açık ve farkına varmadan sermaye ile emekli ve emekli uzlaşımlar dene-
mizinin ötesine geçti. Burada böyle aşırımların makine gücü bir çeviri daha doğrusu Marx'ın halihazırda kullandığı ve akıllar her zaman için sorulduğunda her iki yarıda buldu. Her iki yarıda buldu.

«Toplumsal kuruma» teriminin kendisi de «vermaye» ile emeğe dokunarak meşnel kuyuları vermeden, anlamlandırma girişiminden doğan Tıptı XIX. yüzyıl ütopacılarının tamamının büyük harfle siyasetinde kuyuları ve zanaatçıları bağla değerleri, dürtme ve, «alışma»ları gibi buzlar de belirsiz ve sanayi için büyük harfle yapıldı bir evrende sanayi çağına bağlı toplumsal ilişkileri ve çatışmaları da düşünmeye çalışıyoruz. Aynı ütopya aynı içtık varlıklarına ve yarıktı. kuvvet ilişkilerinin ve diyalektik gelişmelerin altın çağı bitti. Biraz ın çözümlenmesi de çatışmaların ve tarihin belirsizliği bir yaklaşımla değerlendirilmesine dayanıyordu. Bununla bir ilke vakti olan bir hareketin ve belirli bir reddetme ihtimalinin içinde yer alıyordu. Tıptı şifacılar gibi toplumsallık da kendini aşabilecekti ve mükül edilebilecekti bir kavramla hâli. Bugün düşüncelerimiz bağlamında ve cümlede anlamda pürmüz hâle getiren toplumsallık ve emekle bağla ilişkisi vakti. Bizlerin «emek kuyuları» toplumsallığında vıtop giden şey de olamazdın emeği ve meşnel kuyuları belirli bir bağlamda reddetme olasılığı. Artık «meşnel kuyuları» kalmadı. De bu «emel» olarak Enformasyonun sanallığı gerektiriyor belirli bir bağlamda reddetilmesi isteniyor. Bununla beraber artık «meşnel» gerçektir de kavramı. Onu düşünmek almak ve öle bir durumu hayal etmek de mümkün değil. Artık düşünmenin ve tarihin içinde değildi. bütün kurgusal akışların ın akışlarının, vermaye akışlarının enformasyon akışlarının kavramında kuvvet ilişkilerinin ve toplumsal

dişkileri sanal bir ara yüz ve yaygın bir kolektif performansa yararına bir bakıma hayatiyetini kaybetmiş bir ortumdur. Ancak bu nu yepyeni bir durum olarak görmemiz gerekiyor ve eğer tarih Mırra'ın deyişiyle bir farsa dönüşüyse belki de kendini yeniden üreterek günün birinde bizim aramızda haline gelecek.

Gerçeklik ilkesinin acıklı göğden geçirilişi, bilgi ilkesinin acıklı göğden geçirilişi. Gerçekten de bilgi ilkesi özne ile nesnenin diyalogunu varsayar ve bu diyalogla bölünmeden öznedir. Çünkü onu özne yaratmıştır.

Oysa, bilginin metafizik bakımdan imkânsız hale gelmesi için oyunun kurallarının değişmesi ya da belirsizleşmesi, artık ilkelere hükmetmiyor olmamız ve nesnenin, onu kaydettiğimiz bağlamlar da değişir edilmeye izin vermemesi yeterlidir. Bilginin imkânsızlığı yalnızca metafizik alanda değildir. Şimdiki zamandan başlayarak, bilimler de kendi nesnelerine tanımlanmış bir statü verme kapasitelerini yitirtiler.

Nesne eski nesne değil artık. Bütün alanlara kapıp saklanabiliyor. Sanalaştırıcı ekranlarda geçici izler ki, günde görünüyor yalnızca bir gelişmiş bilim daları bile. deneyimlerini sonunda yalnızca nesnenin kayboluşunu gözlemleyebiliyorlar. Bütün bunlar deney protokolleri oyunu oynayan ve öznenin kendisine özne konumunu kaybettiren nesnenin ironik imkânı, oluşturma stratejisi olamaz mı?

Aslında bilim, aklın kaydettiği ilerlemelerle dünyanın sıfırlarına çözüme bağlayan güven veren bir senaryo üretmekten vazgeçmedi. Ve bizler bu varsayım çerçevesinde dünyayı atomları molekülleri, parçacıkları, virüsleri, vb. «keşfetmek». Ancak hiçbir zaman böyle bir varsayımda bulunulmaz. Biz şeyleri keşfederken onlar da bizi keşfediyorlar ve keşif ilişkisi ikili bir ilişkidir. Demek ki, nesneyi kendi özgünlüğü içinde tasarlamıyoruz. Onu, keşfedilmeyi bekleyen edlign bir şey olarak görüyoruz. Amerika'nın ispanyollar tarafından keşfedilmeyi beklemesi gibi, ancak durum hiç de böyle değil. Özne ister virüsler olsun ister ilke toplumlar, nesneyi keşfettiğinde, öznenin de nesne tarafından keşfedildiği ve

hiç de masum olmayan- ters bir süreç başlıyor. Bugünlerde bilimin kendi nesnesini artık «keşfetmediği», «icat ettiğ» söyleniyor. O halde nesne de bizi «keşfetmekten» fazlasına yapıyordur. «am tamam ve yalnızca bizi «icat ediyordur» bizi düşündürüyordur. Övelim ki büyük bir zafer kazanıp nesneyi kendi sessizliğinden, kendi kayıtsızlığından ve gömüldüğü esareti, otamdan söküp çıkardık. Ne var ki, gündemizde gözlerimizin önünde dünyanın bütün esareti uya rıyor. Üstelik kendi sınırları saklamak için mücadele etmekte kararlı. B'ği bir duellodur ve özne ile nesne arasında süren bu düello öznenin egemenliğini kaybetmesiyle sonuçlanacak ve onun yok oldu ğu ufuk, nesnenin kendisi olacak.

Zaten öyle görünüyor ki, her durumda ve her tür bakımdan karp- anda kayıtsız olan gerçeklik, hakikatın gözlemlenmesinden ve göz- zümlemesinden çıkarılabilecek bilgiyle çirgünce alay ediyor. Uy- saı aşın-uyul bir edayla bütün varsayımlara ayak uyduruyor ve kayıtsızca hepsini doğruluyor. Bütün bunların onun için taşıdığı an- lam, yüzeysel ve eğretici bir «Varlığın içine tutuluvermek»ten. He- kdeggerci anlamda) başka bir şey değil. Gerçekğin kendisi de sı- mülasyon oluşturma özelliğ kazandı ve bize hiç de esrarengiz ol- mayan, irruk sayılabilecek asıı mülâzımlmazlığını düşündürüyor. En- üst evreye ulaşan, fâciden de anlaşılacağı gibi sondan henien ön- cekki evreye) gerçeklik, kendi ğinden yarulsama evresine doğru kayı- yor. Ironi, parodi gerçekliğin yok umadan önce bize gönderdiği son ılık olduğuna göre, kendi esrarının derinliklerinde dolayan nes- nenin bize gönderdiği son işaret olduğuna göre.

Eleştirel düşünce evrenin aynası olarak kendini görmek ister, ancak evren ayna evresini tutmaz. O halde düşünce bu kırık evre- yi aşip bu üst evreye geçme i, bizi düşünen nesne bizi düşünen dünya evresine. Bu düşünce/nesne düşündürücüsel olma özelliğini kaybeder ve tersinir olma özelliği kazanır. O, dünyanın zıncırları- şındaki öze, bir durum olmaktan ibarettir ve evrensel olma ayrıca- lığını kaybeder. Karşılaştırmalı, imkânsız dünya olayı karşısında

ki ayrıcalığı da yoktur artık (ancak kuşkusuz, tekelliğin cazibesini taşıy). Her durumda öznenin bilincine indirgenemeyecek durumdadır. Dünyanın kargaşası içinde bütün özneliliği ve istisnai kaderi olan düşünce, öznenin bilincine indirgenemeyecek kadar değerlidir. Demek ki, hakikatin takası edilmesiyle hiçbir ilgisi olmayan -hatta bu takası imkânsız sayan- ve düşünce ile dünya arasında oynanan bir oyun olmalıdır.

İnsandışına çıkan düşünce/nesne, imkânsız takasa razı gelir -artık ne dünyayı yorumlamaya çalışır ne de onu fikirler karşılığında takas etmeye, belirsizliğin arafındadır artık ve onun oyununun kurallı belirsizliktir. Bizi düşünen dünyanın düşüncesi, olmuştur. Bu yüzden de dünyanın akışını değiştirir. Çünkü dünyanın ve düşüncenin eşdoğruluğu imkânsız olmakla birlikte, her tür eleştirel bakış açısının ötesinde madde ile düşüncenin karşılıklı olarak birbirini tahrif etmesi söz konusudur. Oyunun tersyüz oluşu: Bir zamanlar özne, nesnenin dünyasında olay yaratabildiğine göre, bugün de neane öznenin evreninde olay yaratabilir. Bilincin akın etmesi dünyanın akışında olay yaratabildiğine göre, bugün de dünya bilincin akışında olay yaratabilir. Onun maddi kaderinin, maddenin kaderinin, ya da onun radikal belirsizliğinin bir parçası olabildiği ölçüde.

Bilincin dünyayı fiziksel bakımdan tahrif etmesi, dünyanın bilinci metafizik bakımdan tahrif etmesi: Ne bunun nerede başladığını kendine sormanın bir anlamı var ne de «kimin kımı düştüldüğü»nin. Tehlike eşzamanlı yaşanıyor ve her biri diğerini kendi amaçından sapıtıyor. İçine işlemiş bilinciyle, anlaşılmazlığıyla, simge düzeniyle, yarulsama gücüyle insan, en sonunda evreni tahrif etmeye ve kendi belirsizliğiyle onu bozmaya ya da belirsizliğini ona bulaştırmaya vardırma mı işi? Kendi var-olmama durumunu kendi dünya-üstünde-olmama tarzını (hem de bütünlüyle onun parçasıyken) dünyaya bulaştırmadı mı sonunda?

Bu durum, yalnızca klasik değil kuantum ve olasılık bilgisi de söz konusu olduğunda, onun doğruluğuyla ilgili pek çok sorunun açılmasına yol açıyor çünkü kendi nesnesini tahrif eden deneyin de ötesinde -bugün için sıradan bir durum- insan, bütün alanlarda,

düşüncenin tahrif ettiği, ve istikrarsız hale getirdiği bir evrenle uğraşmak istiyor. Bununla ilgili varsayım da ortaya kondu (Diran). Eğer evrenin nesnel yasaları olsaydı bu, bunlar, insan yüzünden ne formüle edilebilirdi ne de işleme konulabilirdi. İnsan, bir kaos evrenine akıl getireceği yerde, hiç görülmemiş geçte bilgi ve düşünce darbeleriyle onu daha da bilyik bir kargaşaya sokardır. Evrenin dışında bir nokta bulup suni bir dünya da olsa, oradan evrene bakmak ve onu düşünmek. Bu evrenin dışında başka hiçbir şey var olmadığına göre, yani evren kopyası olmayan bir şey olduğuna göre, bu noktayı kendi dışında var etmek için gösterilecek basit bir girişim bile evrene son verme iradesi demek olacaktır.

Nihai çözüm ya da ölümsüzlerin intikamı

Gerçekten de bu nihai çözüm hem bizlerin en derin fantazması, hem de bizim bilimimizin fantazmasıdır. Soğutma ya da derin dondurma ve bütün biçimleriyle kopyalama ya da klonlama yöntemleriyle ulaşılabilecek ölümsüzlüğe dair fantazma.

En iyi örneklerden biri, hiç kuşkusuz Walt Disney'ın sıvı azot tan yapılmış tabutu. Ancak bütün bedeni soğutduğu için, hiç olmazsa o bütünyle dirilme olasılığı olacak. Günümüzde, deneysel yaratık sayılabilecek başka çeşitlenmeler de ortaya çıkıyor. Örneğin Arizona'da, Phoenix'te (küllerinden, yeniden doğmanın mümkün olduğu yerde, artık yalnızca bedensiz başlar soğutuluyor, çünkü bireysel varlığın çekirdeği olarak görülen beyinden yola çıkarak bütünleştiği içinde bireyi diriltmenin mümkün olacağı umuluyor. Öte yan-

dan, bu başsı varlıkların tersine Atlantik-Ötesi bazı laboratuvarlar da başsız fareler ve kurbağalar klonlanıyor. Jeride, organ nakline stok yaratmak için başsız insanlara klonlanması düşünüldüyor. Baş, bilincin mekânı olarak kabul edildiği için başsız yaratıklar üretmenin daha iyi olacağı düşünüldüyor. Böylelikle, fazla ahlak ve psikolojik sorunla karşı karşıya kalınmadan bu organlar serbestçe kullanılabilir.

Deneysel klonlamanın birkaç biçimini saydık. Klonlama, yani otomatik ölümsüzlük doğada da var. Hücrelerimizin başında.

Hücrelerimizin normal kaden belli miktarda bölündükten sonra ölmek. Eğer bu bölünmeler sırasında herhangi bir yanlışlık yasa, varsa (anti-tümör genin ya da apoptoz işlevinin bozulması: hücre de kanserli hale geliyor. Hücre ölmeyi unutup, nesi öleceğini unutuyor. Kendisine özdeş muayeneler kopya yaratarak kendini klonluyor ve bir tümör oluşturuyor. Genellikle kişi ölüyor, kanserli hücreler de onunla birlikte. Ancak Henrietta Lacks örneğinde, hayat-ayken ondan alınan tümör hücrelerinin laboratuvarlarda, şilendiklerinde sonsuza dek çoğaldıkları görüldü. Bu hücrelerin son derece etkili ve mükemmel bir örnek oluşturduğu düşünüldüğü için, dünyanın dört bir tarafına, hatta *Discoverer 17* ile uzaya bile gönderildiler. Böylelikle, Henrietta Lacks'ın molekül düzeyinde klonlanarak sağa sola serpiştirilen bedeni, ölümlünden yıllar sonra ölümsüz seferine devam etme imkânı buldu.

İçimizde gizli bir şey var. Ölüm. Başka bir şey, her bir hücremizde bizi gözetliyor. Ölmeyi unutmak. Ölümsüzlük bizi gözetliyor. Canlıların ölümlerine mücadelesinden söz ediyor hep, bunun tersi tehlike sayılmıyor. Oysa, ölmeyi imkânsızlığı karşısında da mücadele etmeliyiz. Canlı varlıklar ölüm için verdikleri mücadeleyi, bölünme, cinsellik, başkalık için verdikleri mücadeleyi biraz olsun gevşettiklerinde, bölünmez kendilerinin özdeği, yani ölümsüz oluyorlar yeniden.

Görünüşün tersine, doğa önce ölümsüz varlıkları yarattı ve ölümlü bilek gücüyle kazandığımız içindir ki bugünkü canlı varlıklar halını aldık. Ölümsüzlüğün içinde aşmayı körü körüne hayal ediyor-

raz, oysa Ölümsüzlük hücrelerimizin öncelikle yaşamını kuzunluk en ölümcül kaderimiz bizim ve bugün klonlamadan yararlanarak o kadere yeniden ulaşmaya çalışıyoruz. Freud'a göre ölüm istisna ölümlü ve sürekli olmadan önceki eşyaz ve bereysiz halimiz karışında duyduğumuz ölemeden başka bir şey değildir. Hakiki ölüm, bireysel varlığın fizik yok olupu sayılmaz pek farklılaşmamış canının minimal hale gelmesinden başka bir şey değildir.

Biyosferin evrimi, ölümlü varlıkların ölümlü varlıklara ulaşır. Aynı olanın tek hücre canlılar bölünmesindeki mutlak sürekli-lik sayesinde yavaş yavaş doğuma ve ölüme yaklaşıyor. Sonra bir tohum yumurtayı döldüyor ve kulum hücreleri uzanmaya başlar. Buradan ortaya çıkan canlı, onu yaratanlardan hiçbirine benzemiyorduk ve tekil bir biyoloji duyuluyordu. Böylece katıksız ve safın yeniden ürettikden döllenmeye geçiliyor. İkinci canlı ilk kez ölüyor ve üçüncüsü ilk kez doğuyor. Ölümlü eşyaz farklılaşmış canlılar evrimine geçiyoruz böylelikle. Varlıkların ölümlü canının esli düzeni sürüyor ancak bundan böyle sonsuz varlıkların dünyasına ölümlü varlıkların dünyası kapandı oluyor. Evrimin kızandığı zafer ölümlü ve sürekli varlıklara ulaştırıyor bazı. Bizden. Ancak oyun herhalde bitmedi ve her zaman için tersine yaşıyor. Yalnızca hücrelerin virüsler-örgü isyanında değil, bizlerin bugün içinde bulunduğu devasa girişimde yaşıyoruz bu tersine. Canlı varlıkların homojen ve sürekli bir evrimi yeniden kurtma girişiminde. Bu kez yapay bir süreklilik ortamında, teknik ve makineyle yaratılmış medyumlarımız sayesinde devasa iletişim ve bilgi sistemimiz sayesinde müzikünel bir kırım işi etmekteyiz. Kendi dünyamızın bire bir kopyası, dünyamızın kapıları sonuza bir kopyalama ortamına açılan sanal replik.

Kanser? İlaçlar ve pütürün patolojik ölümsüzlüğü bizzat ve her ölümünde yeniden ürettiyor ve kopyalıyoruz.

Bu, ölümlü ve farklılaşmamış varlıkların ölümlü ve eşyazlı varlıklardan mutlak alınmasıdır. Ona nihai çözüm denebilir.

Cinsiyet ve ölümün teyid etmesiyle birlikte evrim sürecinde yaşanan bu büyük devrimden sonra, şimdi de büyük involüsyon dönemi yaklaşıyor. Klonlama ve çepi çepi başka teknikler sayesinde

de bazı cinsiyet ve ölümünden kurtarmayı hedefleyen süreç. Canlılar mily yıllarca yıl boyunca aynı olanı aynı olandan kurtarmak, bir tür ensesten ve ölüm entropiden kurtulmak için çırpıp durdukları haalde bugün ölümdeki ilerlemelerden yararlanarak bunun koşullarını yeniden yaratmak ve farkları ortadan kaldırarak bütün dezentifikasyonunu sağlamak için uğraşıyoruz.

Tam bu noktada, ölümün kademiyle ilgili soru ortaya çıkıyor. Bilimin kaydettiği ilerlemeler hiçbirine bir involüsyona yol açacak evrimin (sapkın?) eğrisi içinde yer almıyorlar mı? Ve bilinçsizce ulaşmaya çalıştığımız bu nihai çözüm, gösterdiğimiz bütün çabaların yanı sıra doğanın da gazı vinesi mi değil mi? Bu, bugün bile ölümü bir evrim olarak gördüğümüz her şeyi beklemeyen başlangıçta aydınlatıyor.

Cinsel devrim, birinci ve hakiki ölümlü canlı varlıkların evrimine cinselliğin girmesini sağlayan devrimdir. Sürekli bölünmezliğe. Aynı nü sürekliliğine ve onun sonuza dek bölünmesine son veren ilk ölüm devrimidir. Yani aynı zamanda ölümün devrimi. Bunun tersi olan hareket varı bazında, cinselliğin ve ölümün devriminin her ikisinde bütün involüsyona yönelik hareketlerdir. Canlıların evrimindeki devasa revizyonist hareketler.

Bu perspektife göre «cinsel özgürlük» tam anlamıyla çifte-geriktir. Çünkü her ne kadar benimsenmesi sağladığı cinsel devrimle aynı yönde ve alıyormuş gibi görünen bile etkileri bakımından cinsel devrimin tam anlamıyla karşıtıdır. Birinci evrede insel edindik ile döllenme birbirinden ayrılmıştır. Gebelik, üreme, hamilelik. Bundan daha ağır sonuçlar yaratan ikinci evrede üreme ile cinsellik birbirinden ayrılmıştır. Önceleri cinsellik üremeden kurtulmuştu, bugün de üreme cinsellikten kurtarıldı yakasını. Eşyaz biyoteknik üreme yapay döllenmeler biyoteknik klonlamaya varır. Bu da özgürlüğün bir boyutu olmaya birlikte diğerleriyle varır. Bu halindedir. Önceleri cinsel bakımdan özgürleşmiştik, şimdi de cinsellikten yani cinsel işlevden sanal olarak yakasız kurtarılmış

görülmüyor. Klonların ve kısa bir süre sonra da insanların cinsel-
leşti tam özgürleşmeyle birlikte gereksiz bir işlev haline gelecek. O-
ya eşeyli canlıların evrimini tetiklemek için gelen cinsel özgür-
leşme bu sonuncu sonuçlar bakımından cinsel devrimin sonunu
getirdi. Bilmekteki çifte değerli farklar. Onlardan beklediğimiz
yararlar zararlı etkileriyle ya da sapkın karşı etkileriyle öylesine iç-
içe girdi ki artık iç içe çıkarak da imkindsizleşti.

Ya ölüm? Cinselliğe bağlı olduğuna göre, herhangi bir biçimde
aynı akıbetle uğrayacağı kesin. Gerçekten de çağdaş ölümün cinsel
değerleşmeden kurtulması söz konusu olabilir. Diğer örneklerdeki
gibi yaşamı ölümden ayırmaya çalışıyoruz ve elbette yalnızca ya-
şamı mahfaza etmek istiyoruz. Üstü öremde cinsellikten vazgeç-
tiğimiz gibi ölümü de vazgeçebiliyoruz. Gereksiz bir işleve dö-
nüştürmeye çalışıyoruz. Mukadder bir olay, simgesel bir olay olan
ölümün programını bilmeye uğraşıyoruz ve bundan sonra ölümü
sadece bir gerçeklik, canlı varlığın vazilinde yer alan bir seçim, bir
seçenek olarak görmek istiyoruz. Tıpkı bir tür çekim alanı olarak
gelecekte bizi bekleyen şu insan cinsellik gerçekliği, isterseki gibi.
Çünkü cinsellik düşüncesi ölüm gibi gereksiz hale gelen bütün bu
işlevler kendi başlarına, yalnız bir biçimde yok olmaya başlayacak. Eğlen-
ce etkinlikleri olarak yeniden çevrilme imkindsizliği. Artık gereksiz
hale gelen insanlığına da varlığına özgü bir çekim alanı olarak ma-
hafa edebileceğiz. Çok önceleri Hegel'in söylediğinin yepyeni
bir çeşitmesi: «Ölmüş olanın kendinden hareketli yaşamı». İlk-
den yaşamaz bir işlev sayılan ölüm, bir lüka, bir oyalanma yolu
olacak. Gelecekteki uygarlık ölümü bertaraf etmekte geleceğin
klonları da kendilerine ölümlüklerini yaşamı imkindsizliği tanıyabilecek-
ler ve simüleasyon ortamında yeniden ölmeli varlıklar olabilecekler
mi acaba (cyberdeath)?

Klonlamayla inceleyen bir biçim, doğu tarafından bize ilizler ve
izizlik biçiminde öneriliyor – aynının kopyalanmasına ve ilkel si-
metriye dayanan bu olağanüstü durumdan ancak simetrikteki bir

durak bir kopya sayısında kurtulabiliyoruz. Belki de ondan hiçbir
zaman tam olarak kurtulamayız ve gerçek anlamda aynı kal-
mayı asla başaramadığımız bu iliz sayısını klonlamayla birlikte çı-
kavır. Günün birinde belki, bu ilk kopyaya bir tür arkas emest
ilgisiz, içinde «marın yarattığı canibey, yeniden yaşarız» bunun
yol açabileceği dramatik sonuçlar için Cronenberg'ın *Dread* filmi
«Ölmüşler» filmi izleyiniz.

Böyle bir iliz, iliz çoğu kez simgesel düzeyde kalır, ancak unutul-
maya bırakıldığında de her birimizin vücutlarında bulunan bu bölün-
mez ayrılığın yarattığı tapır, hasta bazıları bunun biyolojik zını bul-
dukları «kılıç etiler» kılığın bütün kültürlerde kutsal, lanetli gö-
rülmesinin nedeni kuşkusuz ki budur ve bu lanetin öbür yüzünde,
bireyleşme karşısında duyulan sonsuz pımarlılık yatıyor. Gerçekten
de «varlıkların» ve özgü böyle bir duranın kılıç ortaya çıkması sa-
vesinde bireysel varlık, yani bir tür başkılık, bir tür ilizli ilizli ola-
nağı ortaya çıkabiliyor. Bizler bireyleşmiş varlıklarız ve böyle ol-
maktan gurur duyuyoruz, ancak psikolojik birleşimin çok daha
derinlemesine bir birleşimde kendimizi ona teslim etmeye ama-
raz olmadık.

Kendi kopyanız ve daha da ötesi, evrim süresince kurtulduğu-
muz bütün bu benzerler, kâbuslarımızla ya da ölemlerimizde yer
almıyor mu? Bütün bunlar yüzünden bireyleştiklerimiz için sonsuz
derecede pımar değeri mi?

Aslında çifte pımarlık. Yalnızca bireyin tirden kurtulmasının
yarattığı pımarlık değil, daha derinlerde eşeyli canlı varlıkların
inorganik hükümlerine karşısında duyduğu pımarlık. Bu böyle.
Hangi alana ilgili olursa olsun her tür özgürleşme, bir kurumsızlık,
bir lanet olarak yaşamı ve bitip tükenmeyecek, kökeninden uzak-
laşmaya hep daha da vahimleşerek her nevi kaynağıdır. Yenisi ve
eğitici imuzu sandığımız medienin türün, ölmeli varlıkların imi-
kandır bu.

Bölünmez bir varoluşa dönmekle, farklılaşmamış canlıların ka-
deriyle ilgili bu kolektif fantazmada kayıtlı bir ölmeliğe yö-
nelen bu sapmada, canlı olanın canlı olmayan karşısında duyduğu
pımarlığın bir biçimini görüyoruz gerekmez mi? Bütün çağların

geli ya da insanlığı olmadığı bir noktayı (Caneto'ya göre bu noktadan ötesindeki hiçbir şey ne doğrudur ne de yanlış) aşmak en büyük tehlike tarihin «tarih-savması»na doğru salınması değil, tarihin boşluğa doğru salınması.

Tari beklenmedik bir biçimde yolunu değiştirip kritik doyma eğilime ulaştığı için olumsuz bir tür toptan ıstıhara yönelen hayvan türlerini de ilgilendiren bir soruya yanıt verilebilecek mi?

Böyle bir gelişimin insanlığı nitelikte öldürmesi, bazı insanlarda beklenen insanca, pek insanca şeylerin tümünün ortadan kaldırılmasından kaçınılmazdır. Arzuladığımız olasılıklarımız neyimizdir, neyizdir, neye ereriz, neye ulaşırız, neye ulaşırız, neye ulaşırız ve bütün bu olasılıklarımızla bir bütün, canlı varlıkların yapın sonuçları var. Hiçbir genetik manipülasyon, bütün negatif özellikleri ele ederek var olacak ideal modelden kurtaramıyor insanlığı. Beneynel bir örnek olan *Bravos II* de de ne varsa vardı, ne kahraman ne akrep ne de şeyli üreme. Her şey insandır, her şeyi bağışlılık kazandırır, saygıya değer, gerçek yaşamdan uzaklaştırır, makropolitik, korundukları için her şey ölümüne sebep olur.

Canlıların üst-canlı içinde dağılması giderek en küçük ortak bölge, genetik ve genetik kurama indirgenmesi sayesinde gerçekleşiyor. Kullandıkları sürekli hareketlerin gelip gidiyor ve insanın avıncı hareketleri hücrelerin düzdeğirmesine bağlı sonuçları karşısında alınıyor. En kötüsü, kendi formülüne uygun olarak türemiş canlıların hayatta kalmayacakları kesin olarak biliniyor. Formül seviyesinde yaşayan formül yüzünden yok olup gidecek.

O halde insanın ve insanlığın sınırları giderek sınırlanıyor. İnsanlık ya da değerlerin dönüşümüne doğru değil, insanlık, insanlık üzerine bütün kendi temsili niteliklerinin yok olmasına yöneliyor bu süreç. Nihai olarak Nietzsche'yi hak çıkaracak Nietzsche, kendi ellerine teslim edilmiş insan türünün kendini kopya almakta ve da yok etmekte başka bir şey yapamayacağına soyulmuş.

İlk humanizma, yani Aydınlanma'nın humanizması insanın ne isteklerine, arzularına ve diğer yeteneklerine özgürce dayanıyor da ve özgürlük hakkı ile bu özgürlüğü kullanmasını epey tutuyordu. Öldürdük humanizması ise en geniş anlamda organik varlığın ve bütün muhafaza edilmesine dayanıyor daha çok. Öldürdük insan haklarını doğrulayan peşinlikli ve egemen varlıktan çok, tehlike altındaki bir türle karşılaşacak avcılar. Bu yaklaşım insan haklarının da belli bir sorunla karşılaşmasına yol açıyor çünkü ondan itibaren diğer türlerin, diğer türlerin, diğer haklarına sahip soruları, sorulara bağlıdır. İnsan haklarının bütün bunlar karşısında kendini tanımlaması gerekiyor. Peki, insanın genetik bağlamda tanımlanması yapılabiliyor mu? Eğer böyle bir durum varsa, türün kendi genotipini içinde ve kendi genetik durumu altında hak etmesi, kendi kendi kendine, kendi genotipinin yüzde 50'ini maymunlarla, yüzde 90'ını da farelerle paylaşıyoruz. Bu etrafı marşın marşın ve farelere düşen pay ne kadar? Oda varken bütün genotipimizdeki genotip den yüzde 90'ının hiçbir işe yaradığı söyleniyor. Bu genler var olma hakkını, nereden alırlar. Öldürdük yaşıyoruz, bir sorun, çünkü onların varlığı, öldürdük olan edinebilir, kendi ortadan kaldırma hakkı doğacak. İnsandığın kendisiyle ilgili herhangi bir durum karşısında da aynı sorularla karşı karşıya kalıyor. İnsanlık kendini özgürlük ve aşkınlık bağlamında değil de üyeler ve hayvanlık denge bağlamında tanımlanıyor. İnsanlık ve doğayla insanın humanizmasının özgürlüğü de sınırlı geliyor. Zaten XVI yüzyıldan başlayarak Batı humanizması, diğer kültürlerin alınması uğradığında kendini tehlike altında hissediyor. Bugün kullandığımız, yalnızca belli bir kültürle değil, bir türün kılıdı. Bu zamanın humanizmasının kurdu, sayılan bütün ahlaki hukukları, sınırları, kuralları, düzeni antropolojiyle birlikte aynı anda silinmiş oldu. İnsan türünün varlığı, insanlık, kurtuluş ve varoluşların perspektifinde ruhun ve bilimin varlığından, bilimsel varlığından söz edebilir miyiz? İnsanlık sınırlarının buharlaşmasıyla birlikte, yalnızca bireysel sermaye değil, sosyal sermaye, da tehlike karşı karşıya kaldı. Bu buharlaşma, insanlık içindeki bir şeyin içinde bile değil, insanın ve insanlığın ölümlü bir şeylerde, canlıların genetik manipülasyonunda.

Gereksiz işlevler

ze açıklaması. Ahlak dışı bir iştah, ölümsüzlük için duyulan bu teknik iştah karşısına konulabilecek hiçbir ahlaki gerekçe yoktur. Ondan türeyebilecek ne bir doğa yasaı vardır ne de bir ahlak yasaı. Zaten bütün bunlar öteden beri bilimle olagelmüş idealist bir bakış açısının ürünüdür. Yani iyilik ile Kötülük ün paylaşılması dışında vükselecek doğal haklar da yok, yasaklar da. O halde karşı karşıya kaldığımız tehlike ahlaki düzeyde değil, sınıgsal düzeyde. Canlılık oyununun kuralı, biçimin esrarlı erekliliğün de açıklanmamış olmasını gerektiriyor. Hayatın hiçbir «değer» yok, insan hayatının bile, onu kıymetli, saymamızın nedeni onun değerinden değil, biçiminden kaynaklanıyor. Ölçsüz ve ahlak dışı bir biçim almasından. Onu, başka herhangi bir yaşamla ya da değerle takas etmek imkânsız. İnsan türünün kendisi de başka herhangi bir yapay türle takas edilemez, bu tür değer ve performans bakımından daha üstün olsa bile.

O halde, klonlama bağlamında iddia edilen ölümsüzlüğün karşısına «farklara ilişkin etik» ve değerle ilgili hümanist ahlak çıkarmanın anlamı yok. Olsa olsa biçimlerin üstün ölümsüzlüğü çıkarılabir onun karşısına – hakka ilişkin soyut bir algılamaya olarak değil, aynı zamanda düşünceyi de kapsayan yaşamsal bir gereklilik olarak, çünkü düşünce de, hiçbir nesnel ereklilikle ya da kendi yapay kopyasıyla takas edilemeyecek bir biçimdir. Ve ancak bu niteliğiyle bizi koruyabilir.

Yani, önce ölümsüz varlıkların egemenliğiyle, sonra da ölümsüzlüğe üstün gelen ölümlü ve eşeyli varlıkların egemenliğiyle uğraşmamız gerekecek – unutmayalım ki bugün ölümsüzler bütün bu klonlama, yapay ölümsüzlük, cinselliğün ve ölümlün marginalleştirilmesi teknikleri yüzünden sessizce intikam alıyorlar.

Ancak henüz oyun bitmedi ve biz ölümlülerin göstereceği şiddetli dirence bel bağlayabırız. Türlü derinlerinden gelecek ve bütün biçimleriyle nihai çözümlü reddedecek bir direnç.

Dünya ya da gerçeklik sanalın içinde kendi yapay eşdeğerlerini bulduklarında, gereksiz hale geliyorlar. Klonlama, türün yeniden ürenesi için yeterli olduğundan cinsellik gereksiz bir işlev ve dönüşüyor. Her şey sayısal kodlarda şifrelenebilir hale geldiğinde di, gereksiz bir işleve dönüşüyor. Her şey beyinde ve beyin hücreleri ağında özetlenebilir hale geldiğinde, bedon gereksiz bir işleve dönüşüyor. Bilişim ve makinelerin otomatizmi üretim için yeterli olduğunda, emek gereksiz bir işleve dönüşüyor. «Suyun bileiği»nde elektromanyetik dalganın aktarımı moleküle aynı etkileri yarattığında, moleköl gereksiz hale geliyor. Zaman ve onun bütün boyutları gerçek zaman tarafından söğürüldüğünde, zamanın kendisi gereksiz bir işlev haline geliyor. Yapay bellekler egemenlik

kurduklarında, bizim organik belleklerimiz gereksizleşiyor (zaten giderek yok oluyorlar). Her şey iletişim ekranında etkisizleşen terimaller arasında olup bittiğinde de Öteki gereksiz bir işleve dönüşmüştü.

Peki, yok olduktan sonra Öteki ne ne oldu? Gerçek'in, bedenin yerini onların işlemsel formların aldığı anda Gerçek'e ve bedene ne oldu? Teknolojik sentezin eline düştükten sonra cinsiyete, emeğe, zamana ve başkalığın bütün biçimlerine ne oldu? Medya araçlarının içinde sonsuza dek programlanan, dağıtılan ve yayılan olaya ve tarihe ne oldu? Medyumun üst düzeyde tanımlanması, tözün üst düzeyde seyreltilmesi.

Aynı durum kendi soyutuna (DNA sına ve genetik kodına) indirgenmiş canlı varlık için de geçerli. Bu tortu insanı varlığı ne yapmalı? Bilgiye dayanan emekle sentezieme işlemi tamamlandıktan sonra, emekçiyi ne yapmalı? Soru hiç de yeni değil. Marx'ın düşüncelerinde bile işgücünden arındırılmış insanı ne yapmak gerektiği sorusu soruluyordu. Soru zamanla yalnızca radikalleşti ve nası kurtulacağımızı bilmediğimiz bir atık küresi olmaya doğru giden bütün gerçekliği kapsayacak hale geldi.

Önemini azaltılamayacağımız bütün bu şeyler kesilmiş bir organın hayati uçları gibi varlıklarını sürdürüyorlar. Eylemsizliğin etkisiyle hâlâ koşuyorlar. Tıpkı Jerry'nin Sibiryaya için tasarladığı on kişilik buikletinde giderek daha hızlı pedal çeviren cesetler gibi. Tıpkı Ballard'ın, uzun süre önce ölmüş, ancak sonsuza dek uydulaşmış kozmonotları gibi. Tıpkı, başsız ördekler misali boşlukta kendi yörüngelerini izleyen şu siyasal ve kültürel kurumlar gibi. Ya da var olmayan bir ipin üstünde yol alan cambaz gibi. Tıpkı öldü yıldızların ışığı gibi. Tıpkı, uzun yıllar önce ölmüş, ama hep orada duran Tanrı'nın yansıması gibi.

Gerçekliği tartışma konusu yapan da, artık felsefi düşünce değil. Sanat Gerçeklik ve onun teknikleri. Eskiden düşünce, düşünce ortamında gerçeğe son veriyordu. Oysa şimdi yeni teknolojiler gerçeğe gerçekten son veriyorlar. Düşünce, gerçekliğin sonlanmasını için uğraşırken, Sanat gerçeğin sonlanması ve nihai çözüme kavuşması için uğraşıyor. Eskiden, felsefi boyutta zihinsel bir işlem olan

gerçekliğin inkârı. Sanat'ın teknolojiyi sayesinde belirli bir işleme dönüştü.

Cheshire Kedisi'nden arta kalan, yalnızca Gülümseme.

Rüyadan arta kalan yalnızca belleğe özgü bir iz.

Molekülden arta kalan, yalnızca elektromanyetik iz.

Gerçekten arta kalan, yalnızca sanal gerçeklik.

Ötekinden arta kalan, yalnızca tayf görüntüsünde bir biçim.

«Suyun belleği» (Benveniste) ile ilgili saga buna örnektir. Mavi cut olmayan moleküllerin etkisiyle kendi içlerinden ayırmış elektromanyetik dalgalar, molekül mesajlarının artık olmaması etkili olan tek şey medyum. Dünyanın, yani evrenimizin genel hareketinin saf bilgi halinde görütmesinin son evresi. Gerçekliğin üst düzeyde seyreltilmesi, artık gereksiz olan her tür gerçek kaynağın silinmesi.

Sanal optiğinde gerçek, bir kalıptan ibarettir. Yalnızca gönderilmiş kullanan bir cesettir. Cinsiyet, emek, beden için de aynı durum geçer. Onlar da yalnızca yas ortamında ya da yaygın bir mekanikilde gönderim olarak kullanılıyorlar. Saudade gibi bir şey: Ölmüş olan bir şeye değil, kaybolan bir şeye duyulan özlem. Oysa Gerçek kendi cehayye ölmedi, yok oluverdi ve elimizde yalnızca kalıntılar var bugün. Ya da belki kendimize onun hikâyesini anlatabilecek kadarını biliyoruz. Şu fabrika gibi. Eskiden atalarımız karışıklık ya da tehlike boy gösterince ormanın neresine gitmeleri gerektiğini, ateşi nasıl yakacaklarını, tohum nasıl dizeneyeceklerini biliyorlarmış, ancak zamanla önce öğren unutulmuş, sonra ateş, hatta sonra yer ve ormanın soyundan gelenler bu hikâyeyi anlatmayı biliyorlar yalnızca. Biz de şimdi Gerçek'in hikâyesini anlatıyoruz, tıpkı eskiden efsanelerin ve ilk günahın hikâyelerini anlatmış olduğumuz gibi.

Kendi kopyası tarafından kamaşıklaştırıldığı için artık takas edilemeyen, ancak ideoloji olarak önemini azaltamavacağımız Gerçek aşsız bucaksız bir talebin, sınırsız bir ideolojik ayrıcalığın nesnesi haline geldi. Üretici işlev olarak niteliğini kaybeden emek, «çalışma hakkı»nın, yabancılaşmaya bile yabancılaştırılmayacak bir hakkın burcu altında sonsuz bir gerekliliğin nesnesine döndüğü (oysa sanay kölesinin olumsuz kaderi olarak yok olmaya adaydı).

Böylelikle sanat emek din, beden, ölmüş oldukları halde ölmeyi unuttular. Onların yok olmasına önyak olan genur üstü, şu ya da bu nedenle ötürüldüğü için, onlar da kendilerini aşan, hiç bitmeyecek bir evreye girdiler. Apoptoz⁴ sürecinin durdurulduğu her yerde sanal olarak yok olmuş, ancak kendi yok oluşlarına neden olan etkeni bulamamış şeylerin evreninde hareket ediyoruz.

Zaman bile böyle – ondan bize artı kalanı ve bize yalnızca atılım biçimiyle görünen hari ni, önemsizleşmesi mükelsiz bu harı ne yapmalı? Hakikati ve buna benzer bütün değerleri ne yapmalı? «Nesnel» evrenin, hakikatte ışı kalmadı artık. Özgürlüğü ne yapmalı? zayıf da olsa vireği Beaubourg'ün sayısal sanatı gibi bir köşe de atan özgürlüğü? Özgürlük «mutluluk»un içine dağıldığı ve her şeyin koşulsuz özgürlüğü bir ortama savmuduğu hakde, hâlâ onun için kaygılanan kaldı mı? Onunla ilgili Düşünce den fazlası, kalmadı geride. İnsan ve onun özgürlüğü. Hayalet kılıfına girmiş özier, hologramlar. Gerçek de onların oyun parkı.

Bütün bunların kaderi yapay olarak hayatla kalmak ve «rehabiltasyon»a tabi tutulan hayvan türleri, müzeleştirilmiş gettolar ve reanımasyon ortamında ya da serumla hayatta tutulan her şey gibi koruma altına alınmış fetişler olarak dirilmektir. Kuşkusuz her zaman atlar da olacak. Aborjinler de, çocuklar da olacak cinsiyet de, gerçek de, ama yalnızca bir kandirmaca, bir felç, simgesi, bir koruma ortamı, bir dekor, bir ayrıcalık, kutsal bir emanet, ender bulunan bir nesne, hatta bir sapkınlık nesnesi (çocuklar olarak iyi beslenmiş ve başkalarının sırtından geçirmesi, sağlanarak korunan

⁴ Biyolojide, bir hücrenin genetik bakımdan kendi kendine programlanması ölmüş (q. n)

türlerden bazıları *in vivo*⁵ hazırlarken, diğerleri de *in vitro*⁶ türleştirilecekler.

Buna karşılık ölümler, sanal bile olsalar intikam alıyorlar. Gerçek zaman içinde geçerişliğini yitiren zaman, coşkulu bir büyülecik ya da kökenlerine ulaşmaya yönelik umutsuz bir arayış kılıfında alıyor intikamını. Enerji kaynağına indirgenen Doğa da doğal felaketlerle alıyor intikamını. Sanal sayesinde kendinden kurtulan beden, virtüeller ve kendinden-hağışık patolojiyle intikam alıyor. Geçerliliğini kaybeden başkılık nefrete, ırkçılığa ve cinayet denemelerine geri dönüyor. Kendi kopyası tarafından silinen Gerçek, potansiyel bakımdan tehlikeli bir hayaletur.

Patagonya'nın güneyinde, Punta Arenas'tan Rio Grande'ye gidenken yüz kilometre boyunca Bahía'nın, «Gereksiz Körfez» ka tedivorsunuz, gökyüzü alçak, mor kocaman ve koyunlar gece kuru maskesi, takımılar. Her şey öylesine engin ve boş ki, öylesine kesin bir boşluk var ki be o bu adı bile hak etmiyor burası. Sanki Tanrı burayı ihmal edip gereksiz bir manzara yerleşirmiş, öylesine tuhaf bir manzara ki bütün bir kıtanın, Patagonya'nın her şeyin gereksiz ve anlamsız olduğu bir yerin belli bir parçasını oluşturtuyor.

Tam yalnızlığın egemen olduğu böyle bir ortamda, çözüme isteği yaratacak hiçbir işaret vermeyen, durmak için hiçbir neden sunmayan bu körfez neden yaratılmış olabilir? Öte yandan, böyle bir manzarayı bu biçimde adlandırmak da, olağanüstü bir sungu olarak kabul edilmeli, bu adı koyanın şunları gerçekten hissettiğini söyleyebiliriz. Ötede olaan tekdüzelik, her tür anlamın olağanüstü sonu, kültürün özel bir ad vermek istemediği vafüz edilmemiş çocuklar fikri. Oysa Patagonya dramatik adlandırmalar bakımından ol-

⁵ Canlı varlığın içinde anlamında Latince ibare. Organizmada oluşan her tür fizyolojik tepki için kullanılır (q. n)

⁶ «Canlı» içinde anlamında Latince ibare. Organizma dışında oluşan her tür tepki ya da deney için kullanılır (q. n)

dukça zengin. Kasvet Adaları, vb. Yine de. «gereksiz» terimiyle karşılaştığımızda bütün bunlar oldukça sıradan kalıyor. Hakikatin kendisi bile bu yölce nitelenmeyi hak ediyordu: «Gereksiz Hakikat». Belki buralarda «rüzgârın sürekli esip durduğu şu gri sularla» böyle bir yer de vardır.

Kendi hayatımızı takas etmek de imkânsız

Bizlerin bireysel hayatı, kendine sahip çıkmayı hedefleyen, yani her tür radika, başkaları inkâr eden abîhâkı burcun altında duruyor aynı hedef çok sayıda nevroz ve psikik dengesizlikle bizlerde kendini gösteren ve bunun karşıtı olan bireysel bir kadere çark ediyor. İrade, özgürlük, sorumluluk kapsamındaki bütün etkilerin çözümsüz bir sorunsala açıldığı bir dönemde: enerjilerin, geleneklerin, cinsiyetlerin, arzuların özgürleşmesinin mükemmel karşı-etkileri yol açtığı bir dönemde, 2000 yılının sınırlarına dayanan bütün kültürümüzün, bilinden ya da arietten gelen nihai bir çözümün muhtemel olması karşısında acıklı bir revizyon başlattığı bir dönemde modern özgürleşme sürecinin şiddetli bir çarışki yaşı-

diği şu anda, hiç kuşkusuz kaynaklara dönmek gerekiyor bu itki-
rın, çok daha kuvvetli, çok daha vahşi, çok daha ilkel bir şeylerin
karşısına dikilip dikilmediğini görmek için.

Bizlerin dünyesinde iki şev barbariyle mücadele edecek. Bütün
bir kültürün bünyesi' özgürleşme özlemi ile bireysellik ve özgürlük
karşısında bütün derinliklerinden gelen akıntı. Bu çelişkili hare-
ket kendini şöyle ortaya koyacak. Dayanılmaz bir pısmarlık mev-
cut halıyla dünyaya karşı duyulan derin bir hung ve gıderek alevle-
nen kendinden nefret etme duygusu. Bilim, n gereklere gıderek
özerkliğün ve özgürlüğün gereklerine dönüşüyor. Buna dayanarak
da, geleneksel toplumların konformizminden ve özellikle de bütün
antik zincirlerinden kendimizi koparıyoruz. Buna dayanarak
simgesel anlaşmayı ve öğretilmelerin çevrimini parçalıyoruz.
Bundan iki tür şiddet doğuyor. Özgürleşmenin şiddeti ve özgürlük-
ğün, güveni, güven, kurumların, bütünleşmenin farlağı, yarı kadere
özgü her tür hoyunun kaybedilmesi karşısında gösterilen tepkisel ve
leri yönde işleyen şiddet. Ben'im, Kendi'nin, Özne'nin. Birey'in
boy göstermesine yönelik şiddet. Bunun bedeli kendinden nefret et-
mek ve pısmarlık.

«Şu kendinden nefret denen şey pek iyi anlaşılmalı. Bizim kit-
lesel uygarlığımızda şu yüzüne çıkan bu ilk bilinç talebu anımlı
saymak gerekebilir mi. Kölelere özgü bir suskunluktan kurtulan
zihnimiz, kınadığı polisi tutkuruyor ve yüzyıllar boyu bıraktığı
korkuyu haykırıyor... İçinde bulunduğumuz evrede insandaki
kendilik bilincine genel anlamda doğa güçleri kaybetme duygusu
eşlik ediyor bir de özgürlüğü ve iday feda edip ağıdışel olarak
bedel ödeme duygusu. Bizlerin yaşadığı insan gelişme dramı, har-
talığın dramı kendinden imkâm almanın dramı biçiminde ortaya
çıkıyor. Bizlerin anık olduğu şey Turgenev'in özgürlüğü hıza
anından ibaret değil, evrimleşen kendilik bilincinin plebyen bir ev-
resi. Belki de kalabalıkların bütün bizim narsis aulularımızdan
ayrı zamanda, özgürlük özlemimizden, imkâm alması kaçınıl-
mazdır. Kalabalığın egemen olduğu bu yeni ortamda kendilik bilin-

ci de bizi kendimize canavarmışız gibi gösteriyor» (Saul Bellow
Nefretlerzog)

Modern birey kritik bir eşikten geçti: bu eşik'in ötesinde bütün
ilk ateşi yeniden alevlenmeye başlıyor. Kendini imkân etmek birey-
sel bilimin son evresi oldu. Tıpkı Nietzsche'ye göre insanın, ahlâk
soyaglacının son evresi: ölmesi gibi. İşte burada, her tür özgürleşme-
nin paradoksu ve sapkı etkileri barbariye düğümleniyor. Aklın ve
uygarlığın ilerlemesi olarak adlandırdığımız her tür özgürleşmenin,
Bunun için, ne ölüm riskine ihtivaç var ne de bireyselleşmeden ve
cansiyenen önceki bir hale duyulacak biyolojik ölüm. Kendini im-
kân, öldürücü ukasınaya yol açan da içinde bulunduğumuz modern
ve paradoksal koşullar. Zaten, ölüm riski ölüm olmasın protozoala-
rına eşleğer bir ölümsüzlüğün çok uzağında değiliz. Bireyin Xe-
rox derecesi ve evrimin Sifir derecesi olarak onu kınun boyutun-
da bulabiliriz.

O halde, sorulan soru kaderle ilgili. imkânsız kaderle, kendi so-
nunun imgesini kılbus olarak gören bir bütün paradoksal kader y-
le yaptığımız suç ortaklığıyla ilgili. Ve sorun, artık özgürlük soru-
nu «İzgü, özgü nasıl fethetmeli?», değil, daha çok Özgürlükten nas-
ıl kaçmalı? Sınırsız bireyselleşmeden ve kendine karşı duyulan nef-
retten nasıl kurtulmalı? Sorun, kendi kaderinden nasıl kaçmalı, da
değ, artık nasıl kaçmamalı? Çünkü özgün olanı kaybettik. Birey-
sel ruhun kaderi büyük ölçüde yıpratıldı. Eskiden insan, yalnızca ol-
duğu şeyi olmaya adanmış değildi. Tanrı ile Şeytan insanın tepesi-
de vuruyordular. Eskiden ruhlarımız için çarpışarak kadar
önemliydi. Oysa bugün, kendi sevgine umuz bizden bekleniyor. Ya-
şamlarımız, ilk günahın izlerini taşıyor artık. Yaşamlarımızın son
uhması, nı kaçırma riskini üzerini taşıyor yalnızca. Ayrıca, plan-
ları, idealleri, programları biriktiriyoruz. elinizdeki gereksiz kâğıt-
lar atıyor ve evrensel performansla geçiyoruz. Ve Kierkegaard'ın
dediği gibi bizler. Son Yargı ile tek başına karşılaşma gücünü kay-
betmiş «danışır» durumuna düşüldük.

Altın Klapier Nobel Ödülü 1978 Çavuşları Canset İyık (ç. n)

Artık hiç kimsenin bizim ruhlarımız için çıkışmadığına göre kendimiz için mücadele etmek de bize düşüyor. Kendi varoluşumuzun içinde oynamak, kendimize karşı çıktığımız sürekli ve dayanılmaz bir ortamda sonuza dek kendimizi deneyimlemek ve kendimizle kavga etmek – istedik, artık ne Son Yargı var ne de bu oyunun gerçek anlamda kuralları.

Ağlar ekranları ve veri teknolojileri boyunca kendi «özgürlük» me-namini kendi kurtuluşunun en son evresine ulaşmış olan modern birey, aslında bir hücreye dönüşüyor. Hem sonuza dek bölünebilirlik özelliği taşıyor hem de bölünmezlik özelliği. Hem kendi istatistiksel kimliği hem de sonsuz bir kimliğe adanmış vaziyette. O bir bakıma mükemmeli özne, ötekisiz özne – onun bireyleşmesi de kitle istatistiksel bir biçimde kitleye dönüşüyor. Tutarlı bir özne. O birey an her bir parçacıkta azalan kitle etkisine dönüşüyor – her birey kütlenin de etkisiyle – sürekli ve değişimciliği yapısını kendinde taşıyor ve kütlenin ayırt edici özelliği de her noktada kendisini veriyor. Alışılabilir. Ya da başka bir deyişle Birey tek başına kütleyi oluşturamaz. Kitle yapısı aynı programda olduğu gibi bireyin her bir parçasında bulunabilir. Sorumluluk ve hesaba este-ünde kitle birey birbirleri için elektriklik kapılarını oluşturmuyorlar. Böylelikle bizler sanal uzaylara serbest elektriklere kendine teslim edilmiş ve umutsuzca ötekileri süren bireylere dönüşür. Ne var ki parçacıkta ne de yok. Ötekiler parçacık hep kendisi. Var olabilecek bir şey varsa – da karşıparçacık onun karşıması birine ya yok ediyor. Belki de son ihtimal olarak şu kalmıştır geride: Kader ruadlerinin karşımadık içinde – ama yeten ötekiler – ancak içinde bireyin kitle içinde yok olmasıyla son bulacak. Nükleer kimliğe indirgenmiş olan her birinin içinde alternatif kader olarak kalan tek şey – keşif uzlaştırmaz karşıyoruz a karşılamak. Burada bütün anlaşılmışların da birer parçacık var – önce bireyler halinde parçacıklara ayrıldı sonra da bireyler, amansız bir parçalanma sürecine uygun olarak parçacıklar halinde savrulduklar. Tıpkı önce atomlar halinde ve daha sonra da algılanması giderek zorlaşan parçacıklar halinde kesip biçilen madde gibi tıpkı maddenin gerçek anlamda en temel ve nihai evresine

asla ulaşamayacağın hissetmemiz gibi tıpkı burada olduğu gibi insanın da kesin bir güdünün evresine ulaşamayacak.

Kendisini apan bir düzende artık yer almayan ve kendi iradesine aykırı olarak kendi istediği ruca ve kendi ölümlerini isteme uyumuna karşı karşıya kalan modern birey en sonunda kendine göz koymaya ve kendi kararlarını tutturma ve kapıyı kendi için açmaya başladığı bir yere geliyor. Aslında tek istediği şeyin bu iradesi ve bu özgürlüğü kaybederek ölmeye ve yaşamaya kararlılığı. Bireyin varlığı tahvil ederek herhangi bir biçim bulması yeterli – yeter ki, bu durum buluktan kurtulsun. Bununla birlikte çoğu kez iradeyi tahvil etmek ve arzusu olmadan geçirmek için tercih edilmiş biçimler kütlenin gücüyle, bunları imaktan birer kurtuluş. Ölümlerine atıf bir strateji. B.lerle üretilen apan gücünün mevcut olmadığı bir ortamda ve kendi varoluşumuzla ilgili kurtuluş sürekli olarak üretme ve ruadendiğimizde kendimizi için de ölümler olmak zorunda kalıyoruz. «Kaderden mahrum kalan modern birey yerine kendisi için ölümler olan bir deyim ve sürecin kuruyor» – (Sheldrake).

Bu şekilde pek çokları bile iradeye uç buharlara boyanmış yollar. Çemirler yapıyoruz umutlarımızın mağaralarını uzatıyoruz. Baktığımız ormanlarda «argüman» yavaşlar. Eskiden insanların baharına doğru olarak çıkan bütün ruhlu durumlar günümüzde uçları, havada kalmaya ve olma duyulan düzenin bir biçimi olarak yapıyor. Bunları yeniden yaratıyorlar. Acının ve kurtuluş etme evresinin teknik imkânlarını yapıyor. Hatta, başkalarının sefaletini düşüncemeye yönelik insana özgü bir zorlanma ile kitle bir kader bulmaya çalışıyor. Her yerde aynı umutları kitleme. Stephen Hawking, dışkının bedendeki daha beyin – Superbilimin ideal mankeni. Orkan – saptırıldığı plastik cerrahi müdahalelerle uykü ve başka müdahalelerde bedenleri sakatlamaya ve işlenmeye vararak ölümler test ediyor ve tahvil ediyor. Engeller sakatlamaları protezler kaza ve ölümler teknikler karşısında duyulan insani büyülenme. Cronenberg'in Crash – Engeller Atlanta Olimpiyat Oyunları'nda performanslarını artırmak için kendilerine yapılan kitle muamelelere

gündüzlük olarak boyun eğiyorlar ve özgül bir doping yöntemi sayesinde *iş boosting*'e kadar varıyor. Uyuşturucuları ve bilinci bozmanın diğer biçimlerini saymazsak, bedenim ve düşüncemın şiddetli yapıbozumunu denemek için her yol mübah sayılıyor. Ne var ki deneyime yalnızca uçlarla yetinmiyor. Birey, her bir televizyon ve bilgisayar ekranının ardında, her gün karşı karşıya kaldığı her bir teknik işlemde bütün görevleriyle test ediliyor, deneniyor, parçalara ayrılıyor, hurpalanıyor ve ondan cevap vermesi bekleniyor. Bu fraktal özne, bakışın, bedenim, gerçek dünyanın körelmesi pahasına kendini ağların içine serpiştirmekten başka bir şey yapamaz hale geliyor.

Medyanın bütün biçimleri, sondajlar ve doğrulamaya ve denetlemeye yönelik bütün protokoller yüzünden bir tür sürekli test ortamında yaşıyoruz (MacLuhan); az çok otomatik uygun cevaplar eşliğinde. Cinsel tacizden söz ediliyor, oysa toplumsal, psikolojik, siyasi, zihinsel her tür tahrik, taciz etmenin, zulmetmenin, davranışlar düzeyinde köle yaratmanın sonsuz biçimleri olarak ortaklık yerinde duruyor. Bu tahrikler yüzünden birey, teknik bir yanıtına boyunca kaderin yeni bir biçimini yaratıyor kendine. Gözaltınamaca ve yapay tehlike biçiminde ortaya çıkan bu kader yüzünden her birey var olma kuşkusu içinde yaşıyor. Tıpkı, geçmiş zamanların çuvalcileri ve keşişleri gibi, onlar, bedenlerinin çektiği azaba bir gün Tanrı cevap verir umuduyla her tür deneyi kendilerine reva görüyorlardı.

Böylelikle, kaderin her tür buyruğundan azade kalan, her tür maddi rekabetten mahrum kalan modern insanlar, bütün yaşamlarını, sürekli hesaplaşma ortamında bedenlerini ve zihinlerini hurpalayarak geçiriyorlar kendilerini. Son Yargı'nın sınavına manaz bırakmadıkları gün yok gibi.

Kefarettten ibaret kalan bu gülünç ve zorlayıcı kınılığın ötesinde, teknolojinin ve tutumların, her tür semgesel aidiyeti reddetmenin ya da kaybetmenin üstünde yükselen bu sunakta, kaderin kaçamamaya, kaç bir biçimi yok mu? Kınılığın oluşturduğu ve fenalık üreten bu

çemberi parçalayacak radikal bir tuhaflığın yolu yok mu - gerçekliğin oluştuğu ve fenalık üreten bu çemberi parçalayacak radikal bir yanılmanın yolu yok mu? Çünkü aslında kader, öz iradeye karşı çıkan şey değildir. Kader daha hassas olan buyruğuyla öz iradeyi sarmalayan kişisiz bir iradedir.

Özgürlük hakkında, son kez

Özne ye musallat olan iki hortlak var. İrade hortlağı ve Özgürlük hortlağı. Her şey Özne yi kısıtlıyor. İradenin gerçekleşmesini. Özgürlüğün sınırsız kullanımını istemeye teşvik ediyor. Günümüzde özgür olmayı istememek ya da kendi iradesinden vazgeçmek yasadışı sayılıyor.

«Özgürleşmiş» insan kendi varoluşunun nesnel koşullarından tartışmasız sorumlu sayılıyor. En hafif ifadeyle muğlak bir kader Örneğin «özgürleşen» emekçi, hemen o an emek piyasasının nesnel koşullarına kapılıyor.

Özgürleşme hareketinin (enerjinin, cinsiyetin, geleneklerin, emeğin özgürleşmesi, yanı sıra modernlik, angelenin hayalini, idealin, ütopyanın alanında olan her şeyin teknik ve işlemsel bir gerçeğe aktarılmasını kapsıyor. Bütün arzuların maddileştirilmesi.

bütün imkânların gerçekleştirilmesi koşulsuz tamamlanma, ne aşkınlık var artık ne de yabancılaşmış insan. Yalnızca tatmin olmuş birey -elbette sanal olarak. Her tür hayali alternatifini soğutan sanal, gerçeğin tümünü elinde tutuyor. En sonunda birey kendinin özdeş oluyor. Ben in verdiği söz tutuluyor. Hegel den ve Marx tan Stürner'e ve Duruncular a kadar bütün modern tarihin sahip olduğu kehanet, yani kendine sahip çıkılacağına ve yabancılaşmanın sonunun geleceğine dair kehanet nihayet gerçekleşti. Ancak en iyi biçimiyle değil, en kötü biçimiyle. Öteki nden Aynı ya, yabancılaşmadan özdeşleşmeye geçildi (değerlerin aşkındeğerlenmesine ilişkin Nietzsche nin kehaneti de olabilecek en kötü biçimiyle sonuçlandı; iyilik'in ve kötülük'ün ötesine değil, berisine geçildi).

Bu bölünmez birey, öznenin gerçekleşmiş ütopyasıdır. Mükemmel özne, ötekisiz özne. Bu özne herhangi bir içsel başkalığı, olmadığı için sonsuz bir kimlikle donanmıştır. Birey özne ulus, ırk özdeşleşiyor. Teknik bakımdan mutlak olarak gerçek halini almış «olduğu şeye döndüğü» dünya özdeşleşiyor. Artık ne eğrileme var ne düzlük. Varlığını sürdüren şey kimliğin izimsiz metastasıdır.

Kimlik, içler acısı saçmalıkta bir hayaldir. İnsanın, yapacak daha iyi bir işi olmadığında hayalini kurduğu kendisi, olma isteğidir. İnsan her tür ükelliğini, kaybettiğinde kendini ve kendinin kabu edildiğini hayal eder. Artık günümüzde ne egemenlik için çarpışıyoruz ne de zafer için mücadele ediyoruz. Kimlik uğruna savaşıyoruz. Egemenlik bir dir üstünlüklü kimlik ise gönderimden başka bir şey değildir. Egemenlik sertifikalarıyla doluydu, kimlik ise güvencilikle alakalı (sızı taşıyan kontrol sistemleri de dahil olmak üzere), Kimlik özgürleşmiş varlığın; ancak boşluk ortamında özgürleşmiş ve kim olduğunu artık bilmeyen varlığın sahiplenme akıntısıdır. Hiçbir niteliğ; olmayan bir tür varoluş etiketidir. Oysa ister azınlıkların enerjisi söz konusu olsun, ister bütün bir halkın, ister bireylerinki, bütün enerjiler günümüzde şu gülmeyecek kadar şüpheli saptama üstünde yoğunlaşıyorlar. Ben Benim! Ben varım. Ben yaşıyorum. benim adım Bilmeanne, ben Avrupalıyım. Üstelik umutsuz bir meydan okuyuş zira aşıkâr olanı karutim ortaya koymak

gerektiğinde, özgürlük bütün bu özelliğini yitirir

Özgürleşme süreci asla masum değildir. Belli bir ideolojiden ve belirli belli bir idealleri hareketinden yola çıkar. iyilik ile Kötülük arasındaki temel ikideğer işi indirmeye eğilimi taşıdığı da olsa 50'li yılların sonları itibarıyla olsun ister köle, «özgürleşme» olma olgusu işlediğimiz ilk kötülüğün affedilmesini sağlar. Yalınlaşır ve saydamlaşır. kara karanlık, karamlık yüzün, «anet» varın saf dışı bırakılması, değerin bakımlarını, yükseleceği. Rousseaucu yaklaşımda mutlak yönetime doğal yeteneğe «özgürleşme» ve yönelik bütün bu süreçler yer alır

Özgür olmamak aslında dışı bir durumdur ve özgürleşme, demokrasinin safız edilmesi ve selamete ulaşması, gerçek anlamda kutlanılması için gereklidir

Oysa bu mode bir topyadır. Kötülük özgürleşmeden iyilik de özgürleşir izmez ve bunların ikideğerliliği kesin bir durumdur. Hiç kuşkusuz Kötülük eklemlen güçlerin tarhiye, yükselişi iyilik güçlerinin yitirilmesinden çok daha hızlı olmuştur. Sonuçta yol açan başka bir sonuç. Şeyler özgürleşir özgürleşmez dağılır. Ya dağılır ya spekülasyon ortamında para,insel tanımlanmazlık, ortamında umayret, teyid edilmeyen haksız değer artışı ortamında üretim, kökenlerin hesaplanmasında karara varılamayan bir ortamda zaman. Özgürleşen şeyler hem kesin olmayan bir biçimde hem de katıyılı bir atıpla yol alırlar. Denetimsiz biçimde güç kazanır (mükemmel özgürleşme) aynı zamanda hesapların ters yönde yapılmasını bahuturlar. Değer ve birikim, hesaplayan muhasebe devreye girer girmez tükenir. Bu hakiki açığı belirler. Özgürleşme her zaman kritik bir eşiğe varır ve onun etkileri buraya teryüz olur

Özgürlük kendi sapkın etkisine özgürleşmeye boyun eğdi. Feri kabule göre özgürlük bir düşünce ve onu gerçekleştirdiğimiz an yitirmiş oluruz. Bu bakıma arzusun duruma beruza çünkü onun ideali de gerçekleştirdiği an siktir. Düşünceyi özgürlük kendi mantığına uygun olarak eylemle ölmüş bizim düşüncemizin en derin noktasında geçirilişini yitirmiş. Burada burulur bu zor olma yapması, verim alabileceği bütün söylenecek kadda olarak yerlerde sürüklenmesi de mümkündür. Örneğin, insan hakları

söylenimin ve daha genel olarak varoluşun verim verim hakkını koyan farkı olmanın yerine farklı olma hakkını koyan, arzusun yerine de arzu duyma hakkını koyan «nihayet, özgürlüğün yerine, olduğu gibi olma ve olmak istediği şeyi isteme hakkını koyan en güçlü biçimdir. Özgürlük bütün şeyleri bağışlamayı verim tutar. Böylelikle özgürlük, olup olmamak ve var süreci bittikten sonra mezarından çıkarılıp dahi olan bütün bu değerlerin kaderini paylaşır. ruhun ek besini olarak sistemin yeniden dışarıya soktuğu bütün bu nostaljik ve melankolik değerlerin kaderini yapar

Anahtarı her şeyin istediği tek bir şey vardır. Özgürlükten kurtulmak. «Hiçbir şey dememek her tür sadıktır ve urade avından geçerken avagının ucıyla kayıtları döküp devirdiğimiz bir kavadır» (Pesce)

Bu paradoksal hareket kopulsuz özgürlüğün reddedilmesine kadar gidebilir. Özgürlük topyası, gerçekleştirdiği gerçekleştirmeden önce olmaktan çıkar ve önceki biçimler aşmış biçimler köleleşmiş biçimler yavaşça yeniden birer topyaya döndürülür

Ömer Hayyam «Bin köleyi özgürleştirmekden önce tek bir özgür insanı varışaklılık köleleşmek veğdir»

Şöyle anlıyoruz. Sözü edilen şey etenden ve kölenin tarhiye hakından tanımlanmış bir biçimin olup olmadığıdır. sözü edilen şey biçimlerin zincirleridir. değişim çevrimine ve eğretleme kurallına boyun eğmektir. Kölenin kızı olarak boyun eğmesi gibi değil, aklaki sözceğin birine boyun eğmesi gibi. Böylelikle bir biçim belma zorunluluğu ortaya çıkar. Sözceğin «özgür» değildir ve varlığın görevi de hiç kuşkusuz onun «özgürleşmek» değildir. tam tersine onları zincirler «yumuşaklık». Onlarda özgürleşmesi gereken tek şey kendi anlamı olabilir. daha esareti bir zincirleştire yer alır. önder diye

Karışman olavın ya da tarhiye güçleri «özgürleşme» gibi birer bir tarih de inşa etmez. O mitolojide ve efsanede yer alan figürler zincirler. bu yüzden de ne Devrim ne de Demokrasi'nin kahramanı ihtiyacı vardı. Şair sözceğin anlamına göre «özgürleşme». Delin figürlerine uygun olarak utlar, zincirler, bu yüzden de Cumhuriyet'in parliere ihtiyacı yoktur. Deli ya da Buda-

la. İhtislen «özgürleştirme»z ve baskınlar üstündeki örtüyü kaldırır. Onun yaptığı, arzudan ve bilinç dışından çok arkaik bir eğilime ve başka bir dünyanın lanetlenmesine çok daha yakın olan- coşkuluğun görüntülerindeki gizli zincirleşme bulup ortaya çıkarmaktır.

Daha genel olarak özgürleştirme şey biçimler değil yalnızca güçlerdir. Güçler değerler hatta değerler evreni: özgürleştirme- nin bütün evreni değerlerin ve aşmanın evrenidir. Biçimler ise birbirlerini aşmazlar. Her zaman, bir biçimden ötekine geçilir ve biçimlerin bu oyunu hem trajiktir hem de kurban etmeyi kapsar. Oysa, güç ilişkileri, değer ve ideoloji çatışmaları dramatik ve çabuk kıldır. Modernizmin, özgürleşmenin bütün figürleri ütopya niteliğindedir. İdeali ve kesin bir olmayan yerin hayatını kurarlar. Biçimler ise (sanattaki biçimler de böyledir) ütopyayla yaşamazlar. Bir birlerini aşıp başka bir aına ulaşmayı hayal etmezler. Onların kendisi olmayan yerdir.

Her durumda özgürleşmek için önce köle olmak gerekir. Ve köle olmak için de kurban edilmemiş olmak gerekir. Yalnızca kurban edilmiş mahpuslar köle olabilirler. «Özgürleşmiş» insanda ve özellikle günümüzde görülen kölelik ruhunda, kurban edilmek- ten muaf tutulmaya dair bir şeyler art arda kölelik ruhunu yaşama- ya dair bir şeyler varlığını sürdürür. Özgürleşmeden önce, köle- lik ruhu değil, özgürleşmeden sonraki ikinci tip kölelik ruhu. Efendi- niz kölelik.

Eski çağ toplumunda efendi ve köle vardı. Daha sonra derebey- ve serf. Ondan sonra da kapitalist ve ücretli. Bu evrelerden her bi- rinde belirli bir kölelik durumu söz konusudur. Efendinin ve köle- nin kim olduğu budur. Artık her şey farklı. Efendi ortadan kalktı. Geriye yalnızca serfler ve kölelik ruhu kaldı. Peki, efendisiz köle ne demek? Kendi efendisini yutup onu içselleştiren ve sonunda kendi- nin efendisi olan denek. Ne var ki, efendi olabilmek için onu öldürmedi (Devrim budur), onu yuttuktan sonra da köle olarak kaldı. Hatta köleden daha köle, serfin daha serf. Kendi kendinin serfi. Kölelik ruhunun son evresi, gerileye gerileye kurban etmeye kadar ulaşıyor. Herhangi biri kurban etme onurunu ona bahşemediğine

göre, son çare olarak kendini kendine ve kendi iradesine kurban e- tme zorunda kalacak. Çönde yaşadığımız hizmet toplumu bir serf- ler toplumdur. Kendi kullarına sunmuş kendi işlevlerinin ve kendi performanslarının kölesi olmuş «özgürdüğüne tam anlamıyla kavuşmuş tam anlamıyla serf- insanların toplumdur.

Bundan böyle özgürlük sorunu ortaya konamayacağına göre onu ele almamamız ya da onun ötesine geçmenin özgün bir biçimi- ni hayal etmek gerek var. Özgürlüğün ötesinde ne var? Sonla ilgili alternatifin aynı. Sonun ötesinde ne var?

Özgürlüğün sınırlarını sınırları eşdeğerli nüktenin ya da şiirsel dilin sınırlarında var. Burada yer alan sözcükler başka sözcüklerle ya da kendi anlamları karşı- lığında akas edime özgürlüğü taşımayor- lar ancak dilin üfesi sayesinde kendi işlerinde değişikliğe uğrabi- vorlar. Dolayısıyla insanlar da, kendi iradelerini ötesinde oldukla- rı gibidirler oldukları ve yaptıkları şeyle bağlantılı olarak doğrudan birer olay sayılmalıdırlar. En azından «şirsel» oldukları anlarda, hiçbir şey, en başta da özne olarak kendilerini temsil etmedikleri anlarda. Geriye kalan, yani iradeyle sorumlulukla özgürlükle ilgili beşer, yani bütün bir ahlak felsefemizin imge dönüştü yabancı- laşan öznenin hayal kanki gına uğramış vicdanına ry gelir. Yaban- ulaşmış özne de köle olarak ne yapacağımızı bilmediğimiz için «özgürleştirdiğimiz» insandır ve o da, bu özgürlüğü ne yapacağını bilemez.

Gerçekten de bu özgürlük epeyce görevlidir çünkü öznenin, kendi hayatının nesnel koşullarından sorumlu hale gelmesini kap- sar. Oysa nesnel koşulları boyunduruğu altında olduğum süreç nesne olarak kalırım, tam anlamıyla özgür olamam. - bu özgürlü- ğün kendisi karşısında da özgürleşmenin gerekir. Ve bu yalnızca oyunda. Oyun ortamının çok daha ince, lık özgürlüğüyle mümkün- dür çünkü oyunun kuralları keyfi olması paradoksa' olarak beni özgürleştirir. Oysa gerçek yaşamda kendi iradem beni zincirler.

Zar Adam

Tıpkı Luke Rhinewalt'ın *Dice Man*' adlı kitabında olduğu gibi, insanın keyfi olarak saptanmış bir oyunun kuralına boyun eğdiği düşünülebilir. Artık irade sorunuyla karşı karşıya kalmamak için kaderin işlerlikte olacağı bir mikro-durum yaratılabilir. Nitekim, kitabın kahramanı bir gün yaşam oyununu zarlarla sürdülmeye karar verir. Bundan böyle her şeye yalnızca zarlar karar verecektir. Örneğin bir kadını baştan çıkarması gerekip gerekmediğine, bir arkadaşıyla olan ilişkisini koparıp koparmayacağına Hindistan'a gidip gitmeyeceğine ya da hiçbir şey yapmayıp yalnızca tatile çıkması, gerekip gerekmediğine intihar edip etmeyeceğine.

«Rastlantı dünyanın en eski itali gücüdür. Her şeyi erekladığın.» Zar Adam anlamında İngilizce yapıt adı iç n.

boyunduruğundan kurtarmak için geldim. Zihin. Ereklilik'in ve irade'nin boyunduruğu altındadır, ancak ben onu özgürleştirerek kutsal Kaza ya, kutsal Afacanlık a irade edeceğim.»

«Peki ya Ben: gereksiz ve anakronik psşik bir tlr uzantıysa? Ya da, mastodonun üçüştüz savunma araçları gibi son derece ağır gereksiz ve sonunda kendini yok eden bir yüксе? Bari olma duygusu, tıpkı sümükliböceğin kabuğu ya da kaplumbağanın bağısı gibi, daha sonraları çok daha karmaşık bir yaratığın gelişmesine yol açacak kadar tehlikeli bir evrim hatasıysa? Düşüncenin ve bilincin kendisi de bir tlr uzantı, sapma, hiperteli sonucu oluşmuş bir nr lüks ama aynı zamanda ölümcül bir işlev bozukluğu olamaz mı? Bütün evrim sürecine aykırı davranarak birdenbire bunun bilincine varacağı, -kendi imgesiyle Medusa laşacağı- düşünülemez mi?»

Demek ki varoluşu belirleyen bu zar oyununda tehlikeye atılan temel nokta şu. Kendi iradesine dayanarak boş hayallere kapılmayı artık istememek ve onun ötesine geçmek, nesnel rastlantının da dünyanın nesnel rastlantısı olduğunu düşünmek.

Yani bir bakıma, kendi iradesini başka bir yere aktarmak ve kendi iktidarını devretmek.

Zarlar da, kişisiz iradenin, başka bir yerde alınmış bir kararın son izdüşümü olarak ortaya çıkıyor. Birilerinin sizinde ilg lendiğine, size göz kulak olduğuna, yalnızca kendinize teslim edilmediğine, başkalarının bir yerlerde bulunduğu dur olumsuz -olduğu- söylenebilecek- bir işaret. Geçmişte olduğu gibi pek çok kılıktaki kendini gösteriyordu. Yıldızlar pıncın iç organları kuşların uçuşu, İster muthuluk getirsin ister mutsuzluk, kaderimiz öte dünyalarda belirleniyordu. Bununla birlikte, bir tlr paradoks en başından oyunun yoldan çıkartıyor. Rastlantıya teslim olma kararı rastlantısal olarak alınmış bir karar değil. Bu anlamda, bir kez ya da sayısız kez zar atmak başlangıçtaki belirlenimli ortadan kaldıramayacak. En azından, rastlantıyla ilgili bu irade, çok daha incelikli bir rastlantının sonucu olmadığı, sürece. Öte yandan, her seçeneğin (her atış altı seçenek sunuyor), «kader oyuncusu» tarafından önceden saptanmış olması gerekiyor. Ne var ki, olası kaderlerin seçimine kim karar veriyor? Mutlak rastlantı mı? Hiç de değil. Bğer özne kendi

buç gerek yalı Kıyafet rastlantıların seçiminde değış okduğı halde
le fengrulerneveinde -ı değış haldele fırsatlarla değışle değışle ve
rının prantürledeyle ağıd beklere ucha değışle değışle değışle değışle
memu -ı değışle değışle değışle değışle değışle değışle değışle değışle
değışle değışle ve değışle değışle değışle değışle değışle değışle değışle değışle
değışle değışle ve değışle değışle değışle değışle değışle değışle değışle değışle

Özellikle her ne kadar Osmanlı Devleti'nde, Osmanlı Devleti'nin her an varlığını iddia eden Şeyler kendilerinin varlıklarından ibaret değillerdir. Bu nedenle her an gelen bir Osmanlı Devleti'nin kurulması mümkündür. Rastgele bir örnek olarak, Osmanlı Devleti'nin her an varlığını iddia eden Şeyler kendilerinin varlıklarından ibaret değillerdir. Bu nedenle her an gelen bir Osmanlı Devleti'nin kurulması mümkündür.

[illegible][illegible]

İsmiyle ilgili olarak bu sorunun çözümü için verilen bilgiler aşağıdaki gibidir:

[illegible][illegible]

nel etkiler: böyle, bir belirsizliği bireysel sorumluluğun ve öz iradenin yarattığı boğuntu duygusuna tercih etmişlerdi.

Buna karşılık, kaderi çoğullaştırmak için kumlikle ilgili egoyu parçalamaya hayati bir boğuntudur. temelde bireysel «taıf» dağıtma ideali taşıyan sanal ağırdaki ve belgim oyunlanacak boğuntanın gibi (Marc Guillaume) Zarların bana «kı kadını baştan çıkarmanı dayatması, bende o kadına yönelik bir arzu varatacak mı? (İuraz: Bunu bir seçenek olarak ortaya koymağuma göre belki de zaten böyle bir arzu duyuyordum. Olabilir ama o zaman zarları atma yapmanın ve kendimi kendi arzuma itaat ettirme zorlamamın ne gereği var. Ağlarla gelen rastlantının beni şöyle bir partnerle ya da vepyen bir başka olasılıkla karşı karşıya getirmiş olması bende, k. başka Benler'i özgürleştirir mi?

Asıl: Kendi benini olur olmaz bir yere yerleştirmek, olur olmaz biryle etkileşime girmek başka olmak demek değildir. Hatta bunun tam tersi söz konusudur. Ötek, başkalık çoklu ya da çoğu, bir ilişkide değil yalnızca iki ilişkide uyuma girer. Cinsiyetler yalnızca ikilik ortamında birbirleri için mukadder olabilirler. Çokluk ortamında ise yalnızca birbirlerinin aynası olurlar ve en derinlerde kendilerini kuruma uğraşırlar. Eğer rastlantı sonsuz sayıda bileşim olduğu ve her şeyin mümkün olduğu anlamına geliyorsa, o halde Kader'in tam karşındır.

Roman, işte bu noktada kendi temelleri üstüne çöker. Çünkü zarlar tarafından yönelen varoluş taıfı, bayağı bir rol dağıtıcılığı ve giderek cinsellik ile sefahtaki takıntılarında boğulan kolektif psikodramayla son bulur. «Tam bir esirlik içi rileyim, dedi Luke ya nulsamalı benim sorumluluğumu, zarlara aktırınca bir tür değişim ve selamet duygusuna kapıldım, benim üstündeki otoriteyi elden bırakınca, o da kendi dışındaki bir güle boyun eğmeye başladı» ve aynı zamanda «Birdenbire ben, rahatsız eden her şeyden kurtuldum ve küçük kızlara tecavüz etmeye başladım».

Rastlantı ıtkıyı «özgürleştirince» oyunun değil arzusun amaçsızlığı üstün geliyor. Oyunun ilahı kararsızlığı, yukarıda ilahı kaza olarak sözü edilen arzusun ve Rastlantı'nın aracına yeniden dönü-

şüyor ve ilahı Afacanlık yeniden, karanlık etkilerin kaba saba aracı halini alıyor.

Diğer sapkınlık bütün bunlara ekleniyor: bir bakıma, düzen bozmadaki gözardımanın mantıksal sonucu. kesin olarak ahlâkdışı bir zorunluluğun getirdiği sapkınlık. Zarlara ve Rastlantı ya evrensel ilke payesi veriliyor. Hatta Keyfi Eğitim Merkezleri oluşturularak sistematik «z-terapi» payesi kazanıyorlar. Yeni bağlayıcının coşkusu, domistik olarak bir tür mezhebe dönüşüyor ve bu tilit organizasyonunun ayırt edici özelliği olan şiddetle, keyfilik, artık rastlantının keyifliği değil, iki-darın keyifliliği oluyor.

Öz iradenin her tür biçimlerine meydan okuyuşun, her tür iktidar (her bireyin aynı iradeyi kullanarak kendisi üstünde uyguladığı iktidar da dahil) karşısında anarşistçe meydan okuyuşun gösterdiği başarısızlığı Paradoksal biçimde «zar-ınikası» iradeye sahip çıkmama girişimi başka bir anlaşılmı. Stüme'nin sertliğine yaklaşıp, şarak son buluyor. Stüme, *Der Einzig und sein Eigentum* (Biricik ve Mülk yeti) adlı kitapta Ben'in tam olarak sahiplenilmesini ve koşulsuz egemenliğini hedefliyor – böylelikle, özgürleştirmeyle en iyi sağlayacak olan ilke en hayati zorbalıkla son buluyor. Kusurlu fenaatlarından kurtulamayan çok sayıda radikal ütopyanın mutlak kaderi.

Bununla birlikte, Borges'in *Babı Piyangosu* nda ya da Rhunehart'ın *Dire Man* inde olduğu gibi rastlantının toplumu yönetmesi düşüncesi, bir bakıma mutlak demokrasi düşüncesidir: çünkü o da, nesnel koşulların eşitsizliğini kural karşısındaki fırsat eşitliğiyle çözer. Demokrasi kuşkusuz ki yasa karşısında eşit olma düşüncesi ne davadır ancak bu eşitlik kural karşısındaki eşitlik kadar radikal olamaz hiçbir zaman. Ve bütün oyuncuların imgelemine radikal demokrasi hayali mısallatı etmiştir bu hayak göre oyunun bütün biçimleri bütün dönemlerde efsanevi bir atraksiyona dönüşür. özel ilke orta sınıflar ve halk sınıfları için «toplumsal» demokrasi de yerine getirmemiş bir gerekliliğin uğruna gibidir «Servet»

Yapma yeridir. İyiliğin ve kötülüğün en yoksul biçimleri bile dağıtılıyor olsa, onların farklı biçimde dağıtıldığı, tek olmayan-yerdir uygulanırken maddi koşulların gömmezden gelindiği egemen bir özgürlük biçimidir. Birçok savurganlık eylemdir. Doğatı bir özgürlük ortamıdır. onun «doğal» özgürlükle hiç alakası yoktur ve daha çok dolaysız suç ortaklığıyla dünyanın zekâsıyla suç ortaklığı yapmakla ilgilidir. Haz duygusu yaratan da budur. Oyun, bizi baskıdan değil (oyunun kuralında yer alan çok daha katı baskıları kabul ettiğimize göre, özgürlükten kurtarır. Bizler eğer özgürlüğü yalnızca bir gerçeklik olarak yaşamazsak onu kaybederiz. Oyunun mucizesi ise özgürlüğü bize bir gerçeklik olarak değil, bir yanılsama olarak yaşatmasıdır - üstün yanılsama, gerçekliğe karşı aristokratik bir meydan okuyuş. Zira gerçeklik demokratiktir, yanılsama ise aristokratiktir.

İkili yaşamın t'sı

Yaşamın takas edilmesinin imkânsızlığı karşısında başka bir çözüm yolu da onu ikili yaşamla takas etmektir. 90'lı yıllarda bir cinayet davasının kulranatı olan Romans'ın yaptığı gibi Tıp sınavında başarısız olduğunu ailesine tiraf etmeye cesaret edemediği için paralel bir yaşam kurar. sözde tıp kariyeri yapmıştır. her tür mal, hıye başvurarak ailesinin bakımını bir süre sağladıktan sonra hepsini katleder. Anne babasını, karısını ve çocuklarını: nedendir bilmez. son anda metresine dolunmamaya karar verir.

Bu kadiamın nedeni ne olabilir? Maskesi dılmmeden hemen önce, o ana dek ona güvenen insanların güvenlerini kaybetmelerine tahammül edemez - hakikati keşfetmemeleri gerekmektedir. Bu-

sonunda gerçekte hesaplaşmak zorunda kalıyor

Adalei, Romans'ın kişiliğini mahkûm etmekle, aslında onun kişisel kimliğini, yani bütün bir toplumsal düzenin sırtına yüklediği olağanüstü kışkırtıyı mahkûm ediyor. Romans'ın işlediği, bu suç ömür boyu hapis cezasını hak ediyor

Gerçekten de Romans'ın hatası, ahilik karşısında işlediği, bir hatadır değil, yalnızca gerçeklik karşısında işlediği, yani çok daha vahim- bir hatadır. Simülasyonda zincirlenip açıklayamadığını söylerken «samimi»ydi. Çünkü bu simülasyon, en başından beri, diğerlerinin sessiz suç ortaklığı sayesinde oluyordu. Simülasyon bir kahnet gibidir: duyulduğu andan itibaren gerçeklik gücü kazanır

İlk hareket, verecek herhangi bir güce ihtiyaç duymaz, neden sonuç ilişkisi olmaksızın, süreç içinde kendiliğinden harekete geçer. Bu yüzden de Romans'ın bu cinayetin nedenleri üstünde argümanlamak ya da ona herhangi bir şeyi itiraz ettirmeye çalışmak saçmadır çünkü yalnızca nedenler karşısındaki sorumluluktan söz edilebilir. Oysa Romans, yalnızca ölümcül zincirlemeyle ilgili etkilerin karşılıklı konulamayacak anlamsız fakat etkili- zincirlemeyle ilgili cevapları bilmektedir. Mükemmel cinayet, art düşünce olmaksızın işlenen cinayettir: yalnızca düşüncenin kendi akışını izleyerek işlenen cinayet

Romans'ın bulduğu çözümler, uç noktada bir çözümdür. Leks Rhinehart'ın kahrını gibi çoklu yaşam oyunu oynamaz ve aslında belli bir kışkırtıya da «oynamaz», bir başkasının hayatına musallat olur gibi kendi hayatına musallat olur, bir tür radikal egzotizmi, ölümcül kopuşu hayata geçirir

Çok daha ilimî başka egzotizm biçimleri, ikiye bölünme için yararlanılabilecek muhtemel stratejiler vardır ve aktörün oyunu da böyle bir stratejiye dayanır. Diderot'un *Aktörlük Üzerine Aykırı Düşünceler* içinde ya da Brecht'in *Verfremdungseffekt* içinde

Çevirmen: Sabri Esat Soyavuçat, Sosyal Yayınlar, 1998 (ö.n.)

* Yabancılaşma etkisi anlatırken Almanca sözcük

gibi günümüzde sahneye eşemen olan her tür psikolojik özdeşleşme aralanmasının, her tür empatik çırpınışın uzatıldığı.

Oyuncunun yapabileceği en iyi şey rollerin ve imgelerin kendi bünyesinde fazlaca yakınılaşmaması için, onlar arasına bir tür mesafe koymaktır. Oyuncunun fikrinin, canlandığı kişiliğin ve banyo kalmaması desteklemelidir aksi takdirde sahnenin gücünü itiraf etmiş ve onu teatral bir soyutlığa döndürmüştür. Oyuncunun sahneye özgü enerjiyi kurtarmak için yanlısına ayrılmayı, başlılık ayrımını ayakta tutması gerekir. Bunun için de aslında zilpe bir tutum takınılmalıdır: rolünü canlandırmak yerine rol «tasıması» gerekir ki üstü örtülü olarak şunu ifade edebilsin: O ben değilim, benim onunla hiç aynı değilim. Zilpellik, karşımızdaki ne ya da kim olursa olsun, onunla özdeşleşmenin kolaylığı karşısında direnmektir. Oysa psikolojik konforumuz yaklaşımlarımız bizi buna davet eder. Hepimiz kendi yaşamımızın egzodu olarak yaşıyoruz, bu yaşamın radikal egzotizmini geliştirmek için de bir o kadar gayret etmeliyiz.

Kendi varlığımız karşısındaki bu mesafenin, bu serbestliğin bir utama olduğunu mu düşünmeliyiz, yoksa onun yokandır var olduğunu mu? Gerçekten de bu toplum, her alanda performansa ve işleme dayanan bir toplum hali almış, ne var ki, aynı toplum buna inanmıyor ya da çoğunlukla inanmadığını bilince vermiyor. Parçada değiliz ama hepimiz beter bilmeziz. Derin bir mançusuzluktan geliyor ve bu mançusuzluğu, ilerletmek ve fazılaştırmak onun görüntüsünden yararlanıyoruz. İşlemci'nin zilpeliği, performansın nevrozu var buralarda, bizler de onun kolektif aktörleriyiz. Bütün bunlar bazı hayvansılıktan yani saf şlevsellikten koruyor. Köşeye ve onun Japon zilpeliği ile Amerikan hayvansılığı arasında bulduğumuz seçeneğe bakınız. İşte bu yüzden «uygarlığın yarattığı sıkıntıdır», hiçbir zaman söylendiği kadar vahim olunmaz, çünkü hepimiz teknoloji ve performans komedisini, buğum ve verimlilik komedisini gizlice oynamaktayız. Kendi dünyamızın «gerçekliği» aşın gerçekliği ve kendi aramızdaki mesafeyi ayarlarken fotoğraf makinesinin objektifi gibi davranıyoruz. Objektifi makimum zoomda açılmış görse) etkilerin stereoskopu için açılmış. fakat bizim bile kullanmadığımız etkiler yaratan bir objektif gibi. Ne var ki hem bu-

yütme etkisinden hem de simülasyonun yarattığı sarhoşluktan hoşlanıyoruz ve tam da bunlara inanmadığımız için, bu işlemsel senaryoda olabildiğince ileri gidebilecek bir güce kavuşuyoruz. Ancak bu kadar güçlü olamazdık.

Hiç kuşkusuz Japon teknolojisinin yanı sıra burada Güneş İmparatorluğu'nun kahramanlık gösterisi işlevsel kahramanlığı. Bunu da bile, değerlerin bir yandan aşırı serbesleşip diğer yandan uygulamalarının yoğunlaştığı böyle bir tutum yavaş yavaş belirlemeye başlıyor. Business giderek bir performans oyunu olarak görülüyor. Girişim hakkında, artık ortodoks değil paradoksal senaryoları yazıldığı, maksimum enerji oyunu. Bir tür utihar enerjisi gibi her ne pahasına olursa olsun büyüme ve spekülasyon gibi yanusamalara kapılmakızın bu enerji senaryoya giderek yayılıyor. Her şeyden önemlisi, bu enerjinin açığa çıkarılması için telukeye atılan şeylerin değerinin azalması, hedeflerin ve baskıların da çökmesi gerekiyor.

Bir bakıma, *double bind*'in tersi. Herhangi bir taraftan, hedeflerin ya da olanakların tarafından gelen çelişkili hiçbir geri dönüş yok. Önemli olan tek şey performans, çerçevesi ve ideolojisi yok edilmiş, kendi özlü bakımından tümüyle nanksız, sözlük anlamında «laube» bir temele dayanan aşırı etkinlik. Çağdaş girişimci (hepimiz öyleyiz) bilinmezci'dir. (Başka nedenlerle de olsa emekçiler de «nanmıyordu»)

Bununla birlikte, bu genel gösteriş bağlamında bu çerçevenizliğin, bu saydamlığın, bu serbestliğin sınırlarında, bizi bekleyen başka bir psikoz ve başka bir melankoli biçimi yok mu?

Kış ile oyuncu arasındaki bu diyalektik ne de olsa bugün mi adını doldurdu. Kışlığın ve rolinin teatralizasyonunun ağır bastığı, 40' ve 50'li yılların sinemasındaki yüzlerde, kostümlerde, jestlerde görülen ve gündelik yaşamı da etkisi altına alan diyalektik. Bugün hâlâ Sartre'a göre kafedeki garsonun metafiziği içinde yaşıyoruz. kafenin garsonu olarak konuşuyor, kendini kafenin garsonu sayıyor, vb. Bugün, bütün bu toplumsal ve psikolojik tiyatro, bütün bu varoluşsal psikodrama, oyuncusuz bir toplumun direktiflere ve etkileşim-

lere dayanan davranışları tarafından silinip silptirildi. hemen ardından, sinemada siyah ve beyazla altı çizilen bir tür şüre yeriden ulaşıldı,

68 Mayısı gerek jestten gerekse söylem bakımından bu kültür betageme adık kaldı (olaydaki simgesel şiddet eksik kalmasa da). Bütün dönemimiz ise ne bir sahne kurabiliyor ne de onun üstüne oyuncularını yerleştirebiliyor. Hatta, bizim ardımızdan gelecek klonların gözündeki gültülüğümlüz 50'li yıllardaki kışıkların bizim gözümüzdeki gültülüğüyle boy ölçüşemeyecek. Varoluşumuzu belirleyen bütün cüppelerden kurtulduk, gerçekten de cüppesiz kaldık. ideoloji cüppesini, sınıf mücadelesi cüppesini, tarih cüppesini sırtımızdan attık. Etkin ve etkileşim halinde bireyimiz artık ne birbirimize hikâyeler anlatıyoruz ne de birbirimizi, kafenin garsonu sayıyoruz. *Belle Époque* kimi vivaldın ve köklü müeyin yağydı. -Sartre bu tarihsel acıyı çok iyi sezmişti- ve o günler sinemasının hareketli gölgeleri, özneliliğin oldukça bayağ, post-romantik can çekişmesini görkemi, bir biçimde yansıttılar. Kışık ın bütün nüansları ve özgürlüğün yarattığı bütün nedensiz zorluklar geçirildiği mi yitirdi.

Günümüzde özgürlük için, köklü müeyin için ve özgünlük için en dışlanan kaldı mı? Maske düzali ve yerini Gerçek'in anlansız aşıkâr)ğına. Saray ın otomatik vazısına bıraktı. Roller sesizce çekip gitti, onlarda birlikte «Belle Époque» özgü histeri, dekorun ve sahnenin histerisi; modernliğin ayna evresiyile dalaşmayı sürdüren bir çağın belagati; kesin ekran evresine henüz hazır olmayan, soğuk sara evresine ve yüksek gerilimli eylemsizlik evresine henüz hazır olmayan bir çağın belagau çekip gitti. gerçeğin, simgeselin ve imgelemin oluşturduğu yaşlı, altın üğzen artık geçerli değil ve değerlerin zihinsel borsasında rayıcı belirlenmiyor artık.

Değişim akını
Olus çevrimi
Kaderin bölünmesi

FOÖN(İslamın Tarih

Değişim akını Oluş çevrimi

Çoğul kimlikler akıl, yaşam, nesnel rastlantı, ya da geometrisi değişken alinyazıları bütün bunlar yapay kaderlerin yedek kaderlerin icat edilmesine nasıl da benziyor. Cinsiyet, genler, ağlar, arzular ve partnerler, bunların hepsi değişimin ve takasın eline düşüyor. Kader acı bunların hepsi seçmeli hale geliyor - ölümün kendisi bile seçmeli. Oün gelecek doğum burcu, sizin astrolojik burcumuz da seçmeli olacak. gelecekte Yıldız Cerrahisi Enstitüsü kurulacak ve burada, belli koşullarda, tıpkı bugün yüzümüzü değiştirebildiğimiz gibi burcumuzu değiştirebileceğiz.

Bütün bu seçenekler altında kendi yaşamını takas etmenin imkânsızlığına ilişkin değişikliklerden başka bir şey değil. Kaderin tam tersi. Özellikle de, Ebedi Geri Dönüş olarak adlandırabileceğimiz

kader figürünün ismi. Ebedî Geri Dönüşün muhteşem açıklığı, şeylerin zorunlu ve mukadder bir sıralanışla algılanışını varsayar ve bu bakımdan şeyleri apar. Böyle bu yaklaşım da çok arak ve gü-nümüzde şeyler sonsuza dek bitişik olarak algılanırlar. Ebedî Geri Dönüş de sonsuz küçük olanın fraktalin dönüşü olarak gör-ülüyor – mikrokobik ve insandışı bir düşüşün tekrarlanması. Ne bir uzaderan çıkışına tanık oluyoruz ne de bir oluş ve onun değ-iş-mez bir burç altında külsanının süzülmesiyle bağlanmaz bir adana. tanık oluyorum şey mikrosistemlerin varlığına geri dönüştü ve her ne kadar bu Geri Dönüşün kendisi kaçınılmaz olsa da hiçbir burç onu bizim anımsamamız için duyarlı hale getirmiyor. Mikro-sistemler usulsüz bir spetek gibi bütün ağırlıklarını bize abanıyorlar anlamdan yoksun – olsa olsa bir geciktirme yaşıyorlar bir kader de-ğil. Fraktalin karşısında kader Oluşun karşısında değişim.

«Tuduların karşılığı uzlaşılmazlığı, tek vürette barınan ruh-ların ikiliği, uçluluğu, çoğulluğu. Son derece süzülmez içsel bir y-kunlu iç varılmayı artırma dışı vuran dalgalan bir yferek. Ta ki so-munda belki bir tutku egemen olana dek. Bu kategorinin en il-ginç varlıklar olan bukuemünler kendilerini çelipmiyorlar ama gelişmiyorlar da – vediye kötürümü olmasın hile onlarda var olan bütün haller yeniden bu araya gelebiliyor. Bu varlıklar değişiyor ancak belli bir oluş içinde değiller.» (Nietzsche)

Çoğulluk çokluk ortamındaki varlığın tek yapıldı kendini kes-diyle ya da bağlanan gegen şeyi, serüvenlerle takas etmektedir. Kendi kendini metastaza uğratar dönüşüme deşil. «Tüketen bir tut-kunun yoğunluğu belli bir birimi de dönüşüme uğratar – buakle-münler çeliksiz hiçbir geriatun ifadeni değiller. böyle bir gerili-min anlamak, anımsatır.» Kader oluş, bağlalık bunlar «kimlik tayfında» Marc Guillaume, kendilerini sürekli takas ederek kurun-ma uğratar. Tayf renklerinin fiziksel yokluğu olan bütün bireyleş-me tekniklerinin sanal tayfı, bukuemünün değışkenliği. Tek ve ay-nı figür. Tayf içindeki takımın figürü. Etkileşimlilik hareketlilik, sanallik. Olupun simülasyonu ve aklıdık için devasa gürültü.

Düşünceler de dağılıp çoğalıyor. Art arda uzalanıp duran, dağılıp-çarılmanın ve düşüncelerin varsayımsal erekliliğinin bir bölümünü

oluşturuyor. Ancak başka bir boyutta kaderin ve oluşun boyutunda (tam da düşünceyi «oluş» sürecine girdiği yerde) her zaman val-mez tek bir düşünce vardır. Nietzsche'nin süz etmiş egemen tutku-nun egemen eylemler varsayımı. Nietzsche ve göre bu tutku, Ebedî Geri Dönüş budur. bütünse oluş ve Ebedî Geri Dönüş e bağı-lı bir tekelliğin tutkusu.

Tipik egemen varsayım gibi egemen tutku da bizi kendisi de-ğıştiren her şeyden kurtarır. Oluşun katkısızlığından ve simü-lakrından ibaret olan ve düşünce kipiyle varoluş kipiyle kapsa-yan bu çoğulluktan bu kudurgan akasın kurtarıcı bızleri.

Düşünce alanında her şey mümkündür – gerekli olan tek şey egemen bir varsayımdır.

Arzu alanında her şey mümkündür – gerekli olan tek şey ege-men bir tutkudur.

Erek ve ereklilik alanında her şey mümkündür – gerekli olan tek şey bir alınyazı ve bir kadedir.

Değişim alanında her şey mümkündür – gerekli olan tek şey bir değışim ve bir oluşur.

Başka ik alanında her şey mümkündür – bir arada yaşamak an-lık letişim ağılar – gerekli olan tek şey ik – uzlaşılmaz ve indî gen-mez bir biçimdir.

Genelleştirilmiş takasa yönelen bu vükse işe karşı. Birçok ve Evrensel'e yönelen bu yakınsama hareketi – kılı biçim kesin irak-tama – çizimaz ifadenin uzlaşılmaz için çirpim durak her şeyi karşı – oklinsiz akası sürdürmek – mülki z akasın da oklinsizli-jinden yaratılmak bu ger – imden ve hiçbir şey – kaçınılmazlı-ğın her şeyin karşı çıktığı bu kılı biçimden ya ar anmak.

Nasıl yazı yazıyor da bu kılık vücutları? Her bireysel yapıtı in-sana olarak birbirini kesen ki düzeninde ki boyutta – aralı ve ka-der – sürüp gidiyor. Herkesin kendi tarihi var. Art arda buya gelen, ağır, olan ya da olmayan olayların aralı – ancak başka bir yerde, başka bir boyutta yalnızca tek bir biçim var. Aynı durum, aynı mülak-olupuna karşın bu biçim her birey için sonsuz bir geri dönüşe göre devam ediyor. Kaderin biçimi Nietzsche benle ve onun art arda gelen değışimler ve ağıd – her bir potansiyelin karşısına çıkarmak için bunu, «karakter» olarak da adlandırıyor.

Kaderin bölünmesi.

Colorado da bir yerlerde, suları birbirinden ayıran bir sınır çizgisi var. *Continental Divide* suların bir bölümü Atlantik Okyanusu'na, diğeri de Büyük Okyanus'a doğru gidiyor. Geçmiş, gelecekte ayıran ve bizim şimdiki zaman diye adlandırdığımız çizgi kadar hayatı neredeyse zamanın bu ilki boyunca farklı okyanusların derinliklerinde yok olup gidecekler. An dediğimiz bu ayırım çizgisi, kaderin de bölünme çizgisidir. Geçmiş ile gelecek, bir daha asla buluşmamak üzere burada birbirlerinden ayrılırlar. Zaten varoluş da, geçmiş ile gelecek arasında sürekli artan bu ıraksamadan başka bir şey değildir, ta ki ölüm mutlak bir şimdiki zamanda onları birleştirmeye kadar.

İnsanda bölünen şeyler düşüncelerdir *mental divide*. Tıpkı ka-

rasuları gibi farkında olmadan karşıt yönlere giderler, birbirine en yakın olan düşünceler çoğunlukla sonunda birbirlerinden en uzak noktaya düşerler.

Erkek ile kadın, iyi ile kötü, işaretler ile diller de aynı hayali çizgide birbirlerinden ayrılırlar. Her şeyin kökeninde, her zaman farktan fazlasını yaratan bu ayırım çizgisi var. Kesin ıraksama. Şeyler yalnızca birbirlerinden ayrılmakla kalmıyorlar, tıpkı burçlardaki ya da uzaydaki takımyıldızlar gibi sonsuza dek birbirlerinden uzaklaşmayı sürdürüyorlar. Tıpkı suların, aynı gökyüzünden gelmişçesine birbirinden ayrılması gibi, insanların aynı ilkel sahneden gelen kaderleri de birbirinden farklı mecralarda akıyor. İradenin oluşturduğu hayali bir çizgimin şu ya da bu yanına yerleşen her bir karar yaşamın ters yönlere akışı iki farklı yamaç oluşturuyor - her bir bölüm çaresizce diğerinden uzaklaşıyor.

Ancak şeyleri birbirinden ayıran işaret, aynı zamanda onları birleştiren işaret oluyor. Çünkü bölünen şey, aynı zamanda hem birbirinden ayrılan hem birbiriyle takas edilen şeydir. Aynılığın iki yanında yer alan şeyler yine de birbirlerinden ayrılmaz olarak kalıyorlar ve en çok ıraksayan şeyler eninde sonunda buluşuyorlar.

Hepimiz, bir ya da pek çok kez ölümle buluşmuşuzdur. Semarland da olmasa bile. Gerçekleşme olasılığı neredeyse sıfır olan şu ya da bu karşılaşmadan hiç de farklı değildir bu buluşma. Her tuhaf rastlaşmanın olasılığı neredeyse sıfırdır. Her kavuşma, neden sonuç ilişkileri üstüne kurulmuş bir bahistir. Nabokov'un deyişiyle «rastlantisel koşulların nedenbilimle ilgili eserlarına yönelen bir yoklama»dır. «İlki kipten, bilmeden karşılaşırması için en az iki fırsat vardır daima. Sanki her bir fırsata kader büyük bir özenle bu karşılaşmayı hazırlamış gibidir, şu ya da bu olasılık üstünde rötuşlar yapmış, en küçük ayrıntıyı ayarlamış ve hiçbir şeyi rastlantıya bırakmamıştır sanki. Ancak her seferinde dikkate alınmamış münacık bu olasılık belirir ve bu yakınsamayı bozar ve iki yaşam, gidecek artan hızda yeniden ıraksar. Ancak kader tek bir başarısızlıkla

cesareti kırılmayacak kadar sebatîdirdir. En sonunda kendi amacına ulaşır ve ilk insan burhanıyla temas edinceye kadar geçen süreçte hiçbir leahe incelekti düzenler, hareket geçirir ki düşmeye başlığı andaki tıklamayı bile duymayız.» Ne var ki zaman geçtikçe kader yorumu ve bu rastlaşmaları düzenlemek için uğraşmak istemez. Yağ, ilk ıhtı rastlaşmalar giderek seyrekleşir ve otomatik olarak ölümün vadesi dolar.

Kader kendi oyununu oynadığı süreçte gerçekleşmeye bile herhangi bir olayın olasılığı da tükenmemiş demektir ve yaşamın bir olay olması da buradan ileri gelir. rastlaşmaların güncel lutfundan, nederlerin zincirleşmesinden değil. Böylesi bir lutfel eksik kaldığında tarih yapılır ve tekrarlarmaya bakar. bütün olasılıklar birbirine karışır ve yaşam hiçbir bölünmeye uğramayan bütünsel ya da hayvansal bir beşirizliğe dönüşür yeniden.

Geçmişle ilgili şöyle anlarız olabilir. Yaşama ve Ölüme şansımızın eşit olduğu bir araba kazası örneğini Doğal olarak bundan söz eden kişi hayatta kalmayı tercih etmiştir. diğeri de ölmeyi. Aradan bir süre bu tür bir kavşaklı bölgede her bulunuşunda önünde iki evren vardır. Bu evrenlerden biri kışkırtıcı olduğu için her tür gerçekliğini yitirir buna karşılık hayatta kalmayı sürdürür. Bu için diğer evren gerçek olarak kalır. Ölüden başka bir şey olmadığı evreni terk eder ve hâlâ canlı olduğu diğer evrene verir. Böylelikle iki yaşamı olduğu söylenebilir. Canlı olduğu yaşam ile ölü olduğu yaşam. Bu iki yaşam arasında, bu kadar önemli bir ayrıntıya rağmen olan çatallaşma bazen öylesine nazik ki insan mukadder olarak başka bir yerde sürüp gitmesine inanmadan edemez. Nitekim, sık sık rüvalarda ortaya çıkar ve bu tür bu olayı en son arına kadar yeniden yaşarız. O halde bu seçenek pek de hayali sayılmaz. zihinimizde vardır ve kötü bir varlık sürdürür. Bilinçsizlikten de söz edilemez. çirkin söz konusu olan şey basıncın ya da bastırılmış olmanın geri dönmesi değildir. Bu iki kade birbirinden ayrılmıştır. aralarındaki mesafe giderek artsa da 'benim bugünkü yaşamım, o an sa

nal ölüme bağlayım yaşamdan giderek daha farklı bir hal almıştır) onları birbirinden ayırmak mümkündür.

Doğumdan Ölüme yaşamın önem taşıyan her bir an için bu boydudur. Nasıl ki insan bir hâl olmam öteki yamaçta kendi mecrasında akıp gidiyorsa, benim varoluşumun arka planındaki kendi varoluşunu sürdürdüğüysa, o halde doğum öyle bir ayırım çizmiştir ki, bu çizginin bir yanında ben ben olarak varoluşken, öbür yamaçta ben, aynı anda, öteki olarak varolmaya başlarım. Başkağın hacımı boydudur ve ben, bu göz, başkalık olmaksızın kendimi düşünmem, hem ayrılığı hem de ayrılmazlığı meyvesi olan eşlik başkalık.

Doğumdaki benim ben olmayandan ayrılması gibi birbirinden kesin olarak ayrılan herhangi bir şey de başka bir çizgi üstünde yol almaya sürdüür. Bu çizgiler ya da bu kötü yaşamlar ancak ve ancak ölü ile birlikte yok bulurlar. Bununla bir ilke, bazı anlarda bir çizgiden diğerine atlanabilir ya da bu başka yaşamardan biriyile karşı karşıya kalınabilir. Kader bizlere kış se' ölümlü layık görmüştür ne var ki bu yoklu almıyız sindan da bir şeyler kalır geriye. Başkalık, oluğun şifrelerini barındıran bu karşılaşmaların bir izidir. Hayvan oluğu bitkili oluğu kadın oluğu cinsiyetlerin ve türlerin ayırım çizgilerine aşmak. Oluğun modeli olarak varlığını sürdüren dâde kullandığımız sözcükler de böyle yapıyorlar. Sözükler anlamın sınırlarına itaat etmiyor ve kötü anımlarla sürekli olarak çoğalıyorlar.

Canlı olan ile canlı-olmayan, eyleyici olan ile eyleyici-olmayan arasındaki tersinmez ayrılığın ortaya çıkışı her yerde bu ayrılığın bir o kadar kaçınılmaz inkârı da boy gösteriyor. Canlı olan canlı olmama duyduğu özlemi muhafaza ediyor. eyleyici olan eyleyici olmama duyduğu özlemi cinsiyetle ise birbirlerine karşı duydukları özlemi. Düşünce zeki-olmayan maddeler ya da konuşup düşünmeyen hayvanlara karşı duyduğu özlemi muhafaza ediyor.

Bu iki tür birbirini aratmayacak kadar şiddetli. Özleştirilme istisna canlı ve cansız yeti düşünceyi ölümden söküp çıkarma ilkesi ve bu kopuş karşısında duyulan vadeden azaba ve pişmanlık ilkesi. Kader de bu iki kerin her iki yanında yer alıyor. Özellikle de çarpışmaların en şiddetli olduğu yerlerde.

Bu anlamda her varoluş ikili sapmanın meyvesidir. Böylelikle bireysel değildir ve ikili biçim alır. Ne yalnızca kendi benliğinin ve kendi kurallığının varlığında, ne de yalnızca gerçek olarak ni telendiğimiz dünyanın varlığında varoluş özgürlüğümüz var. Her şey bu rekabettir. Bu ikiz ışık ortaklığından geliyor bize. Tapkı ötekinden gelip bize ulaşan düşünce gibi kader de paylaşılıyor. Her birey öteklinin kaderi salonda. Bireysel kader diye bir şey yok.

Ötekinden, neredeyse oluvereceğim bütün özelliklerden ayrılmayacağıma göre bütün kaderler birbirine zincirlenmiştir ve hiç kimse kendine ait bir yaşam ve kendine ait bir düşünce içinde bulunamaz. Varlık biçimlerin bir zincirlenipidir ve öz iradenin anlamı yoktur. Bizim «payanıza düşen» varoluştur ve diğer bütün kötürlemler temel kurallı olarak denumadıkları, umgesel bir paylaşım uyarınca yapılacak her tür aktarım mümkündür. Ne varoluş ne de dünya bize aittir. Alın kuralı sayılması gereken karşılık, bir düşünek uyarınca bizim payımıza düşmüştür onur. Bu ideal biçim için de, sözün gerçek anlamında şunu söyleyebiliriz. Biz düşünen dünyada, bizi düşünen ötekidir. Biz, düşünen neanedir. Zekâ, güç, baştan çıkarma, bunların tümü bize başka bir yerden, bu ikili ve kopuk zincirleştikten gelir. Yok olup gitmiş kö türlerin tüm olan bu durum modern irademize ters düşer. Bizler dünyayı neanel, tek yanlı karışıklığın gölgesini hesaba katmadan düşünürüz. Kuşkusuz temelde değişen hiçbir şey yok ve bizler gibi modern insanların bise bilül dünya düşünüyor. Tek farkla, bugün biz, bunun tersinin geçerli olduğunu düşünüyoruz.

Kaçtınız her birey, kendi iradesi ve kendi arzusuyla mevcuttur ancak kararlar ve düşünceler gizliiden gizliye başka yerlerden ulaşırlar ona. Ve bütün bunları ışık içi geçiş, tuzak ortamı olan: özgürlüğünü, onun kaderini oluşturur ve bizler sürekli olarak bundan kaçmaya çalışıyoruz.

İradenin oluşturduğu hayali çizginin bu yanında yer alan karar yamaçlarından her bir varlıklarını hubirine koput sürdürdüklerine göre istemek ne işe yarıyor? Zaman zaman bizim istemediğimiz şey tercih edilen çözüme iç içe geçer ve irademize rağmen onu ve ilgiye uğratır. Ancak bu durumda bize gizliiden gizliye rıza göstermediğimiz söylenemez. Çünkü onu istenemiy olan da bızden bağıkısı değildir. Çoğunlukla şeyler olayı a posteriori onaylayan bir proje düşüncesi, bir irade düşüncesi, içinde geriye dönük gerçekleştiri sonra da kendi kendilerini düzenlerler. Toplu, uyandırılmış anlaşılan edilen rüya anlatımı gibi.

Caneto de intikam almak istemeyen hiçbir işe yaramadığını söyler, çünkü temel tetanizlik kuralına göre her durumda intikamı gerçekleştirmek bilmek, inanmak ve yapabilmekle ilgili bütün kategorilerin ötesinde asıl önemli olan kadeirin paylaşımına ve bağıkallık stratejisine yeniden ulaşmaktır. İster işbirlikçi ve kopuk evrenlerin ver aldığı bu çoğulluk ortamında olsun, ister bireysel varlığı saptıran meabulize eden, dönüştüren baştan çıkaran onun yerini değiştiren herhangi bir biçimde. Busapma işleri oluruna bırakmak gibi paradoksal bir biçim de alabilir. Öteklinin istemesi, yapmaması, bilmesi için işleri oluruna bırakmak karar verirken ya da arzu ederken öteklin kendi haline bırakmak. Bu bir tür yenuğı değıldir verilmiş bir hakkı geri almak arzusunu kumazıdır. Öteklinin kronik kuşatmasıdır. İradenin oluşturduğu hale ortamından çok daha baştan çıkarıcı ve çok daha etkili bir oyundur. Arzunun stratejisinden çok daha güçlüdür. Arzuyla oynanan oyun.

İnsan kendi iradesinden, kendi arzusundan kurtulup bunları bir başkasına devredebilir ve böylelikle bir başkasının yaşamını kendi talimine alma özgürlüğüne kavuşabilir. Böylelikle dayuma, etkileşim ve kaderlerin umgesel dolaşımı ortaya çıkar. Başkallık çevrimi doğar - yabancılaşmanın ve tuzakına düştüğümüz her tür bireysel ruh halının ötesinde. Bu umgesel dolaşımında kaderlerin bu bölünmesinde bilinçli olarak kendini belirlemeve dayanan bireysel özgürlükte, çok daha öncelikli bir özgürlüğün ördü ver alır. Ruhun ola-

* Daha sonra peşinden yola çıkarak deneyimin verilerinden yola çıkarak mabesinde kalıncos diyim (1. 11.)

rak nasıl varılacağıımızı bilemediğimiz bir özgürlük işaretlerin, olayların, duygusal-etkilerin, tutkuların kısır zincirlemişine yeni den kavuşmak için hemen yabancılaşmayı gerektiren özgürlük Böye ikle, yapaylıkta (gibi bütün kategoriler aynı stratejileriyle cevaplanabilir bütün bu bireysel işlevlerdeki belirsizlik, çözerek Öneğin arzusu ve iradesine bağlı bir aktarımda bulunarak istemek, yapabilmek inanmak, bilmek *Durumun şirzei aktarımı* gibi bir şey *ve da aktarımın şirzei durumu* gibi

Japon kadının başından geçen şu müthiş öykü: aklı da, acısı da tanımadığı için acı çeken kadın, sevgilisinin henüz terk ettiği, geyşayı kuratır onun yerine sevmek ve acı çekmek için. Ve sevgili geri geldiğinde geyşa, onu seçen ve tutkusunu üstlenen kadını birlikle kalmayı tercih eder seçilmiş yakınlık aşkın tutkusundan çok daha güçlüdür Bizim bireysel tercihlerimizin tersine, seçilmiş yakınlık ik, yörüngenin birleşmesidir ve bu birleşimde seçimi siz yapmazsınız, seçilirsiniz. Ve en büyük haz bu tercih-edilmiş varlığın, bu seçilmiş varlığın duyduğu hazzır kendi yaşamıyla ilgili seçmeli tercihte bulunmuş olmanın verdiği haz değil

Tanın nın mevcut olmadığı bir ortamda dur durak bilmeden şunu arzulanıyor muyuz. Tesadüf: bu dünyayı bize adanmış bir şeye seçmeli bir biçimde, büyük bir yakınlığa dönüşümek yeniden mutlu ya da mutsuz olması pek önemli değil önemli olan, bu erekliliğin bizi, hep haya, ettiğiniz tuhaf cazibelere dönüştürme

Çalıda ki kuremidin düşmesi, birilerinin tam altında bulunması için yeterli değildir. Böylesi, fazla güzel olurdu. Birilerini sevmeniz ile sizin arzunuza otomatik olarak cevap vermesi için yeterli değildir. Otomatik arzunun yerine gelmesi kaçır korkunç bir şey olamaz. Oysa herkesin bir yerlerde bu mukadder birleşmeyi hayal ettiğini hissediyoruz. Kiremit örneğinde, tam altında olmayı haya, etmenin dışında. Bu örnekte bile, köli kadının bize ayrıcalık tanıdığını hissetmek başımızı döndürebilir

Nedense kazılar n ya da akan kletun art arda gelmesi esrareli bir biçimde bizi teskin ediyor. Tek bir kaza olumsuz bir şeydir. İk, ta-

nesi belirsizlik yaratır. Üç ya da dört tane arın arka arkaya gelmesi, ise baş döndürücüdür. Talihin hırstanması hoşumuza gidiyor bizlerin tespit apsesine dönüştüğümüzle. «yukarılarda» birilerinin bizimle ilgili olduğunu gösteriyor. Gözlerde ve toprağın derinliklerindeki güçlerin ruhumuz için savaştığı dönemi hatırlıyor bizlere

Olayların yakınlaması için duyulan arzu, olayın kendisinin ya rathığı korkudan üstündük. nedensel mantığın parçalandığını görme isteği. her ne kadar egemen ahilik buyruğu uyarınca nedensel mantıktan bir söylem ortaya koymasını talep etmek de ona karşı derin bir tiksinti duyuyoruz. Şeylerin, bizim irademizden tümüyle bağımsız, gizli bir mantık uyarınca düzene girdiklerini görmeyi hayal ediyoruz

O hâlde, radikal terli şunlar arasındadır. Irade ile başka vorden gelen akl, belirlenim, istem ile hak devri irade yandaşlığı (çünkü bu bir yandaşlıktır) ile radikal bağıkalık, yarı kıyız ve keyfi bir biçim.

Oyle görüldüyor ki Tanrı'nın kendisi de yani bizim nedensel tanrımız da, yani Nedenler in ve Etkiler in Büyük Efendisi de işleri olurları bırakmaktan yana çıkıp kendini geri çekilmiş, saf rastlantıya ve belirlenimsizliğe ya da saf baştan çıkarmaya ve her şeyin alınyazısına yer açılın diye - böylelikle, Baltasar Gracián'ın düşüncesine göre, insanı sonuza kadar geciktirinde tutabiliyor ve dünyayı da kendi gizli yönetimine bırakıyor. O'nun şunlara hiç de önem verdiği yok. Kendi iradesini dünyaya aktarmak (Spinoza), hali düşüncesi, dünyaya aktarmak ve böylelikle bizi düşünme sorumluluğunu dünya olayına aktarmak. insan düşüncesini ötekilerin kıyasız düşüncesi tarafından yönetilen ve bezdukları arasında kalan bağdaşlıkların sahne de olduğu bir uzama göndermek. Bu, işleri rastlantıya bırakmak demek değil. Mallarmé'nin formülünü hatırlayalım. «Zar tek bir kez atmakla rastlantıyı ortadan kaldırmış olmayız» bu, (çirsel değerinin dışında) istatistik ve matematik yaklaşımına göre de doğru. yani, hiçbir olay, olayların dizilişine

son veremez ve hiçbir eylem, kendi ardından gelecekleri kesin olarak birbirine zincirleyemez. ancak oyuncunun kendisi rastlantıya inanmıyor. Tam tersine, zana her atışında onu ortadan kaldıracı bir şeyi iddia ediyor. Şansla anlaşmak, rastlantı üstünden vurgun yapmak değil, dünyayla aynı faza girmektir. onun sekanslarını ve gizli zincirleşmelerini keşfetmektir. bu bakıma ondan yavaş yavaş öğrenmektir. Ve başarılı her zar, bu öğrenme sürecinin başarılı olduğunu gösterir.

Oyun sarhoşluğunun yarattığı bu yitice duygulanım, dünyanın ve sizin rastlantısal oyununuz arasında kurulmuş tam işbirliğinin, dünya ile sizin aranızdaki tersliklerin, karşısında hiçbir şey yapamadığınız ama size işaret veriyormuş ve çaba göstermeden size itaat ediyormuş gibi görünen bir düzenin seçimi ile sizin seçiminiz arasındaki olağanüstü uyumun yarattığı bir duygudur. Bu noktada, oyunun sorumluluğuna üstlenen dünyadır. Dünya oyuncunun yerini alırken oyuncu da dünyanın yetini alır.

Bu durumda kazara olan hiçbir şey kalmaz. artık dünya bizi düşündüğüne göre, zincirleşmiş için kaygılanmaya da gerek yoktur. İradeli olan herhangi bir şey de kalmaz, çünkü bir bakıma her şey zaten istenmiştir. Ve bu kez maddi nitelikte olan şans, bu işbirliğinin görünür hale gelmesi ve onaylanmasıdır. Öyle ki, oyuncu oyunu yönettiğini bile hayal edebilir, çünkü her iki taraf bu bütünsel takasa egemendir. Bu koşullarda oyuncu kendi sezgilerine dayanarak düşünceyi kadiri mutlak olduğu varsayımını dolu dolu yaşar. Freud'un fantazmalarda ve rüyalarda, ilkelerin de bilye yaparken sezdiği bu varsayım hiç de yanılsamalı bir beceri, değildir. yanılsamanın becerisidir. «Artık oyun oynamıyorum, oyunun ta kendisiyim.»

Pavel Austere'nin *Şans Müziği** adlı romanında poker oyuncusu Jack şöyle der: «Hep bu duyguyu kollarım. Şank, içinde bir düşmeye basılmış da, bütün bedenim bir müziği marıldanıyor gibi olur. Bu duyguyu ne zaman duysam, ayakların toprağa erdiği anı anlarım, ondan sonra korkmadan, güven içinde sonuca giderim. Şansın bir kez açıldı mı, onu hiçbir şey durduramaz. Her şey bir anda yerli yerine oturmuş gibi olur. Şank, kendi gövdenin dışına çıkarsın»

* Çeviren: Saçkın Selvi, Can Yayınları 1993 (g.n.).

ve bütün gece boyunca kendinin gerçekleştirdiği mucizeleri seyrederim. Artık iş senin dışına çıkmıştır. Senin kontrolünde değildir ve aldırı fazla talimazsan, yanlış da yapmazsın.» Hiçbir şey, şu paradoksal varsayımdan alıkoymaz. Dünyayı düzene koyan bizim düşüncemizdir - öncelikle, dünyanın bizi düşündüğü gibi düşünmek koşuluyla.

«Çayı içen insan değil, çay insanı içiyor.»

Pipoyu titiltiren sen değilsin, pipo seni titiltiriyor.

Kitap beni okuyor.

Televizyon beni izliyor.

Nesne bizi düşünülüyor.

Hedef bize isabet ediyor.

Sonuç bizim nedenimiz oluyor.

Dil bizi konuşuyor.

Zaman bizi yitiriyor.

Para bizi kazanıyor.

Ölüm yolumuzu gösteriyor.

İkili ilke
Tek ilke
Uzlaşmaz ilke

Her şey ikiliğin oyununda.

Ötek, nun ikiliğinde: bize asla dokunmadan sıyrıp geçen Ötek, nun evreninin ikiliğinde: upkı, Çin Operası'nda *Karanlıklar da Duets*'i da olduğu gibi: iki beden ve kuşandıkları sahalar birbirlerine yaklaşıp ve olabildiğince yakına gelirler. sesleri ve sessiz çarpışmalarıyla çatışmanın geçtiği simgesel uzamda dönüp dururlar.

Kuralı başka bir yerlerden çıkıp gelmiş gibi kendini gösteren oyunun ikiliğinde, upkı şansa olduğu gibi, sağlanmas, yapılamayan doğrulanmamış ebedi ilkenin ikiliğinde:

Dışın ve erilin ikiliğinde -onların ikiliğinin açıklılığında- her birinin, diğerinin kendini kaybetmesi için ortam sunduğu ikilikte.

İyilik in ve Kötülük ün ikiliğinde.

En zor Kötülük ü düşünmek, Kötülük varsayımını kurmaktır. Böyle bir varsayım kuranlar yalnızca sapkınlardır olmuştur -maniciler ve Katharlar-, birbirine eşi ve ebedi olan, hem birbirinden ayrılan hem de birbiriyle uyuşamayan iki kozmik ilkenin, İyilik ile Kötülük ün uzlaşmaz biraradalığına inanıyorlardı. Bu bakış açısına göre ikilik birincildi, İk biriyindi - Kötülük varsayımı kadar düşüncesi zor bir varsayım. Çünkü, başlangıcı ve sonu yöneten ikeye tek ilkeye göre fantazma Bir in fantazmasıdır da. Dünya Bir dir ve yeniden Bir olmadır. Felsefi aklın Utopyasıdır Bir bakıma. Dünyanın entegratıdır onun varlığı ve kimliği. Bir in bölündüğü düşünülür: sırf kendi birliğini daha iyi kurmak için: çünkü inanın yaratan işte bu birliktir ve ikilikten yola çıkan her tür yaklaşıpın sapkınlıktır.

İkilik varsayımı, tarih boyunca geliştiğince daha büyük bir zıtlıkla karşı karşıya kaldı. Önce tanrıbilimden, sonra da bütün modern telsefeden sınımasıyla birlikte, kötülük ilkesinden yola çıkan her şey sapına kadar gerçekdışı ve marjinal görülmeye başladı. Nihai yönelimi İyilik in aşında olan her tür düşünce, çözümleme sahnesinden silindi. İyilik düşüncesi tek hakik, düşünce hakimiyet ve Kötülük bu dünyada, zekânın figüranlığıyla vetinmek ve düşüncece sürgün olarak yaşamak zorunda bırakıldı. ta ki olaylarda bırakıldığı kökler şikâyetçeye kadar. Ancak yine de Kötülük ilkesinin zarar görmediği, radikal utunundan vazgeçirilemeyeceği ve en azından bizim dünyamızda ötede olduğu söylenebilir.

Filozoflar şu soruyu asla kendilerine sormuyorlar. Neden İyilik değil de Kötülük? Kötülük gerçekliğine tanrıbilimcilerden fazla inanmadıkları kesin. Ya da daha doğrusu İyilik ile Kötülük ün ikiliğine inanmıyorlar. Sırf nihai bir uzlaşmada, diyalektik bir sentezde soğutmak için Kötülük'ü ele alıyorlar. Kötülük hep gerçekdışı, hep İyilik in hizmetinde -aslında o bir alegor. Oysa manicilikte Kötülük ün kendine özgü bir kaderi var. Kötülük yalnızca kendisinden doğuyor ve ebediyen kendi esrarı içinde varlığını sürdürüyor. Dünya, madde ve yaratılmış her şey onun içinden çıkıyor. Demek ki, Kötülük'ün kesin hükmüne dayanan bir dünyada İyilik onun alegorisi oluyor.

Kötülük e söz söylemek umkânıdır. Çünkü o her ilke hem harekete geçiren güç hem de erektir. Ne Kötülük kaba üste Kötülük ün bir parçasını oluşturmuyor. Fakat e haalde Kötülük bir kural. İyilik de istisna olduğuna göre azamet göderik huzlanan bir müzave dindüğü iline göre ve bütün oyun kurulmuş olduğuna göre. Yılık de Kötülük e tartışmanın ne gereği var.

Ne var ki oyun henüz kurulmadı ve asıl sürüleceği olan şey İyilik in evrensel hegemonya kurduğu bir zeminde Kötülük ün var tıyayış ve belirleyici biçimlerine sızlamak. İntihar-İkomanistinin kumandası hangisinde?

Aslında Yılık ile Kötülük birbirinin karşıtı değil onarın birer birine göre asimetrik. Aynı hareketten doğmuyorlar ve aynı vafada leşiller. Aranın arasında bir tür uzlaşmaz denge var.

Barbarilerinden ayrı ve kurpt olmamakla yetinmelerde -böylelikle bazı ahlaklarımız da temelinde yer aldığı gibi- barılar arasında ter cih yapmak mümkün olundu. -her bir güç onları denkleştirmektir ya da sırf kendisi için gelişmesini böylelikle dünyayı da İyilik ya da Kötülük sayesinde homojenleşmesini engellevenedir. Zaten buzer de bugün kendimiz bu işe adanmışız. Dünyayı Yılık ile ho-mojenleştirmek ve Kötülük ü hayali bir müzeye hapsedmek istiyoruz. Böyle bir uzlaşmaz denge olmaıydı, böyle değil. İyilik kuvvetle rison merhametine kaldık. Bu anlamda Kötülük baskınlığının oto-matik olarak çoğalmaya yla olacağı en kötü durumdan koruyor bu zı- tıpkı programımızın (Nü- mekanizması) planlanmadığınde hücre lerin somatik olarak çoğalmaya gibi.

Bazı gelecekte olarak «Kötülük kuvvetleri»nin yılığı tehdit etmesi karşısında duruyoruz. Aynı dünyamızın geleceği karşı vinda- ki asıl ölümcül tehdit İyilik kuvvetlerinin yöneltilmiş tehditidir. Ne var ki oyun bundan ibaret değil ve dışının uç, «Yılık» çok daha tuhaftır. Çünkü Kötülük İyilik i aşırı ve düzensizliğe sürüküyor. (otomatik kuvvetlerin) «giltması» ve İyilik in çoğalması da en berbat olanet ağırla çıkmasına yon açıyor. İyilik in kayıtlı bazı parçası gerçek- leşmesi için kullandığımız teknikler mutlak Kötülük ün biçimlen- mesine yol açıyor. Kötülük, belirleyici bir gerçeklik halini aldı. di- ve yılmaz Jung «insanlığın geçmişi olan Kötülük ü çürütme-

nıda vermede ezizce savaşı, ne dedi, hastanlıkta Kötülük ün ko- nuları belirleyici bir gerçeklik olmak değildi. İnsanlığa özgü olan bir düşünmeye karşı bir gerçekliğe ulaşması yasaklanmış ve alev- ler okyanusunu aşan her şey sağ salım kurtuluyordu. «Jung devam eder «Tasavvufçumuz her İyilik etik özelliklerini yitirmiş» muh- cepten bir formu. Bundan böyle Kötülük e değil İyilik e de tasavvuf olmuştur sayılabileceğiz. «Etik özellik taşımayan İyilik Kötülük ya- salarının bir parçasıdır. Bu maksatla ibaret kaınar mı? «Jung radyo- ya, telefonla, otogörüş hastaneleriyle, sıcak banyolarıyla, dın- sel hoşgörüsüne, tümü yasalarıyla, uyumsuzluğuyla, gezegenin en güçlü bölgelerinde, alın eden ahlaki İyilik Kötülük baskınlığı- nın ikidarı eli geçirmiş kararlıkların kesintisiz akını «değer ve- neri çabası bir yenilik. - Çermetti Çarın, Çarın son değil.

Yalnızca Kötülük te ve bütün biçimleri yok edip de aşkınlığa da- rı pariteler var. Bütün aşkın değerler tekniğin tarafından «çürü- müştür. İyilik de içini içi fethetmiş ve herhen «an aşkınlığı Kötü- lük kuvvetlerinin yaratına buralı. «Yeni teknikler kendiliklerden- yi imyelliyor ve yalnızca ahlaklılığı değil vardiye ve lig de temel ederler. Enlem makineleri ve makit araçları ya rekabet eden a- m- tik. Tek yapabileceği şey ihlaletmek ve bundan böyle silahı kay- nağını Kötülük ten almaktır. Tıpkı makinelerin İyilik dışılaşmasını önlemeye çalışmaları gibi, yok etme ve yok etme teahhüdünü de metahizik müdahaleler büründü. Yok olma, bu eğretilere değil so- luk. - Çarın.

Fakden evrenselin ideal eğretilerine olan İyilik acımasız bir gerçekliğe dönüştü. Tekniğin burcu altında dünyayı bir toplan- cı- rak görmek gerçekliğ. Böyle olma da Kötülük eğretilerinin bil- rin gördüğü yön e «den aldı.

Kötülük ün ilkleri dünyamıza uygulanan homeopati tedavisi bir parçasıdır. İyilik de Yılık ile tedavi ediliyor. Ancak İyilik ken- di kendini ortadan kaldırıyor. Sistemlerin optimai hale getirilmesi, yok olma sürecinde onları da birbirine yaklaşıyor. Tedavi vıla, İyilik in İyilik ile homeopatisi, Kötülük ün Kötülük ile homeopati- sine dönüştürüyor. İyilik in evrenselliği Kötülük ün savdama işi.

«Sırası yok te saplanmaz kalmaı koğulayın, ve dünya kendi te-

gerçekte tek hakikî sırdır. Ve bizler hiçbir zaman onun sırrına ulaşamayacağız. çünkü İyilik ile Kötülük arasındaki ebedî dengeye inceleyişin hangi tarafıta olduğunu asla öğrenemeyeceğiz. Kültürümüzün bize dayattığı gibi ağırlıkta olan İyilik mi yoksa Kötülük ve onun insani serüveni mi?

İyilik ile Kötülük harfleri birbirinin içine geçmiş bir manozgrum kadar dolayıcıdır. Ve bizler yolumuzu değiştirmeden doğrusal bir yol izleyerek İyilik'e yönelediğimizde hepün bir eğri üstünden keşimlikle Kötülük'e de ulaşırız.

Bununla birlikte olasıdır: en yüksek olan varsayım nihai çözümün zafere ulaşacağı varsayımdır. tek bir ilkeye dayanarak sistematik bütünleşmeye ulaşma varsayımdır ve bu ilke karşısında «bütünsel alçakça bir cinavet»ten geçmemiz yeterli olacaktır. Varlıkbilimin egemen olduğu o gece ayrışmaları dikkate almaya gerek kalmaksızın her şey göçürü usulü elimizin altında olacaktır. Düşünün ve toplumun bütünsel ve bütünleşici herhangi bir kavramına atıf ediyetimiz oldukça uzun bir zaman önce ileri noktalara ulaşırız. Bizler İyilik tanrısından ve onun adına işlenecek mükemmel cinavetin yolundan gidiyoruz. bizler bütün arzularımız zı yerine geçirecek teknik ve yapay bir evrenin mükemmelleşeceği yoldan gidiyoruz. bizler bütün yanlışların bertaraf edeceği birleşik dünya ya yöne yoruz. Bizlerin bütün batıyı ekle etmeyi hedefleyen ne gentropi fantazmasıdır bu. Maddelerin tümüyle enerjiye enerjinin de tümüyle batıya dönüştürmesi. Dünyanın tümüyle anlamı hale gelmesi. Genlerin tümüyle işlenmesi olması. Her şeyin kendilik bilincine ulaşması vb. Mevcut olmayan birliği anlamıdır. Bu yük etmek. Bu küçük bir azalık içi merafe bırakmayan bir kütle atomun kütle sınırı varuncaya kadar fantazması. gerçekliğin etkisiyle çöküp eriyen bulacak sonsuz bir yoğunluk fantazması. insan için her tür olumsuzluğun yük edilişi ve sonunda giderek yoğunlaşan tam etkililik ve tam vakarlık içinde bulunan insana bir öz üretmeyi hedefleyen fantazma. Zamanı tek bir noktada, uzamı tek bir anda co-

parlamak. Her şeyin dolu, uygun, eksiksiz olması.

Körü körüne bir tür zorlamanın bir sürüklediği bu varsayım çerçevesinde sözü Ceroneta ile sonlandıralım. «Somut esenlik girerek yine kazanan yük ediliş kılıfına bürünüyor». «ancak intihar lokomotifinin açığa emrinde» olan İyilik Kötülük değeri.

Diğer varsayım. Julik varsayımı. birleşik dünya ve tek ülkenin eşitlikliğinin karşısında radikal başka bir aşakılık olarak ortaya çıkar. Tanım gereği Bir Bir dir ve tek yapabileceği şey sonsuza dek kendini tekrarlamaktır. Peki o halle yaşamı nasıl uyarı bileceği mi yesinde kendini dönüştürür? Yaşamı karşı karşılamayacak bir totalleşmeden yaratılarak kendi varlığı içinde sebat etmektenae. neden kendini farklaştırmayı dönüştürme uğratmayı ve ötmeyi tercih eder? Başından herhangi biri. neden kendinden geçme derince içinde tamamlanmayı istemez? Herhangi bir düşünce neden deşileğe varacak ölçüde şiddetlenmeyi kabu etmez? Başlangıç noktasına tek bir öge kondurduğumuzda o ögenin sonsuza dek akmasını neyin engellediğini de götemeyiz. Demek ki hiçbir şey tek bir ülkeden yola çıkamaz ve onunun kurulu ilki. Makuliyetin ver verdiği bir sezgiyi hatırlayalım. insanın giriştiği her bir eylemde her zaman iki tarafı çatırpar ve bundan hiçbir yenuğıye uğramaz ve oyunun sonu gelmez.

Bir dünya iki rakip ülkenin katmanlı gösterimi olmasaydı bizler de görece keskinlikler iki radikal bir beşimsizlik arasında kalmazdı. Elmi zede yalnızca mutlak keskinlikler olurdu. «*in eritudo qres not erit*» bu sözün suyu. «*oxan aynı ikilemle yüzleş yordu*». «Tercih etmek lazımdı dayandı ya gerçek ya yanıltama». «Dünya ya tümüyle gerçektir ya da tümüyle yanıltama». Bu iki arasında herhangi bir uzlaşma ulaşılabileceği akdas. zayıf bir düşünceenin ürünüdür.

Aynı biçimde günler arasında da tercih yapmak gerekir. Ya Cennet ya Cehennem. Araf diir bir yer yok. Ya teklik ülkesi ya da ikilik. bunları uzlaşmanın yolu yok. Oysa başkalka ögü çatışma düşünce «diyaektik» uzlaşma burcunun altında gelişiyor. onun sa yıla değişkeni ise yamuyak özgeci maracı. çoğulcu düşüncede

ifadesini bekliyor – aslında, Öteki'nden söz edilirken gözetilme-
caya başvuruluyor. Halbuki, radikal başkalık yalnızca ikilikte var-
dır. Başkalık, Bir'in ve Öteki'nin belli belirsiz diyalektiğinde değil,
asla ilahî edilemeyecek bir ilkenin bünyesinde kök salar. İkili ve
uzlaşmaz özellikler taşıyan bu ilke olmadığında, olsa olsa başkalı-
ğın hayaletine ulaşsınız, büyük, kilitli düşüncesi, farkın ve fark edil-
tirilmenin ayna oyunlarında yok olup gitti. Kötülük ve Cehennem ih-
diyacı da işte buradan doğuyor. Aksi takdirde hepimiz Arat'ı kalır
ve hepimiz esenliğe kavuşurduk. «esenlik hakkı» Evet ama, ce-
hennemde yananlar oumdukça seçilmişler de kalmayacak. Öteki ol-
madığında bir de olmayacak. Sanal olarak herkes kurtulduğunda
hiç kimsenin kurtulmuş olmayacak. esenliğin anlamı kalmayacak. Hep
birlikte gittiğimiz yer iltisadın egemen olduğu bir kesit. Hak edi-
miş olan ile atfedilmiş olanın eşdeğer olduğu ve herkesin kurtul-
duğu bir kesit. Ne var ki Tanrı bu sıradan takasa razı olmayacaktır.
çünkü böyle bir takasa birlikte başat ve genel bir eşdeğere dönü-
ceğinden varolma nedenini de yitirecektir. O zaman, ebedi bir ceza
fabrikasını ayakta tutmak için niye uğraşp dursun? Ayrıca herkes
kurtulduğunda, seçilmiş olanlar cehennemde yananların çektiği
acıları ıslamaktan mahrum kalacaklarına göre hazrı nereden ala-
caktılar? Demek ki, Kötülük'ten ve Cehennem'den vazgeçmemek
gerekıyor. Ayrıca herhangi bir nihai uzlaşmaya varmak için bu ik-
linin tartışma konusu yapılmasını engellemek ve bu amaçla, de-
ğış-
dirli-nez hükümünde bir kıyamname çıkarmak gerekiyor. Zaten alim-
vazısı kıyamının tek anlamı da, iyilik ile Kötülük'ün sıradan taka-
sını imkânsız hale getirmektir.

Eğer dünya ikili olmayan şeyse o halde onun özgün değişkesi
kendinden ikilidir – yalnız ve yalnız «ikili» değişkesi sayesinde bir-
lik oluşturabilir.

Simetrisinin bu biçimde kesintiye uğraması görüldüğü dünyanın
varlığını başlatır. Madde, yaşam, düşüncenin kendisi de simetrisinin
kesintiye uğramasının sonuçlarıdır. Özne ve nesne, erli ve dişil, bir-
birlerine asimetrik ve birbirleri için çakım alanı yaratırları da bu
asimetriden ileri gelir. İk. şeyin birbirine eşdeğer olabilmesi ve ta-
kas edilebilmesi için bu karşılıklı çekimden koparılmalrı gerekir.

birinin diğer içinde dönüştürme uğrama olasılığının olmaması gere-
kir. aksi takdirde kendinizi Alice'ın bahçesinde bulursunuz, yani
Harikalar Diyarı'nda, hiç durmadan dönüşümlerin yaşandığı yerde.
Ahlâk, Akıl'ın bütün çarpımları boyunca düşüncelerin dönüşümü.
dilin anel kullanımında, düşüncenin mizahı yaklaşımlarında sözcük-
lerin dönüşümü, insanın ve insanlığının dönüşümü. ölümün ve ya-
şamın dönüşümü, bir cinsiyetin başka bir cinsiyete dönüşümü ve
son olarak iyilik'in ve Kötülük'ün dönüşümü.

Böylelikle her yaşam ölümle oyun oynar. her beden kendi kar-
şıt-bedenleriyle her parçacık kendi karşı-parçacılarıyla, her cinsiyet
diğeriyle oyun oynar. bir dir içi dışı göce oynar bu oyun ve
onun sayesinde hiçbir şey ne biçimler ne anlam, ne de canlı kitle
sonsuz dek çoğalma hakkını bulur.

Birlik ilkesi bütün şiddetiyle yayılmaya başladığında, yaşam ile
ölüm arasındaki bu denge bozulur. Simetrisinin ya da ayna ilişkisinin
(dünya ile onun ikizi, özne ile nesne) kendini yemeden yarattığı her
yerde, bu temel ikilik tasfiye olur. Nihai çözülme ulaşmak için, bir
leşik gerçeklik çözümüne ulaşmak için, tek ilkenin gölgesi altında
kalacak evrensel bir senteze ulaşmak için ödenmesi gereken bir be-
deldir bu.

Ayrışık toplum, koştur toplum

Ne var ki oyunlar henüz kurulmadı, çünkü evreniniz dünya-yaştıkça ve bizler isteyerek ya da zorla bu bütünsel evrenle özdeşleştikçe. Aslılık da bizim sistemlerimize musallat olan bütün örgütsüzlük kiplerinin yüzeyinde beyniyor. Böyle ki, kendi bedenimiz karşısında birer mükâr tutumu takınıyoruz. Ve kendi zihnimizin düzensiz deliliğe, sarhoşluğa, yokluğa, yok oluşa sürükliyoruz bizi.

Bütün bunlar bastırılmış olanın geri dönmesi sorunu bile değil (yine kuvvetler oyununun mekanikçi bir yorumu), bütün bunlar açığa çıkarılan her enerjinin uzlaşmaz bir enerji açığa çıkarması yalnızca, her bir farkın, ona eşit bir farksızlık salgılaması, her hakikatın, ondan daha büyük bir belirsizlik salgılaması. Hiçbir bakımdan iktisadi ilke olmayan şeyde istisna da yoktur. Simgesel bir

kural vardır yalnızca ve bütün sistemlerin iktisadi bu temel ikiliğin bilinmemesiyle parçalanır. O zaman da bilineme hali, yasadışılığın, ayrışmanın bütün biçimleriyle, durumun felaket getiren genel bir altüst oluşuyla kendini dayatır.

Bütünleşme ve homojenleşme sürecini yaşayan bütün toplumlar, belli bir kritik eşik ötesine geçip (bizim toplumlarımız da eşik çoktan geçti, ayrışma eğilimi gösterirler. İstedığınız kadar homojenleştirin, bütünleştirin, eninde sonunda ayrılma gerçekleşecek. Hatta dışlama ve ayırma, bütünleşme alanındaki «ilerlemeler»le doğrudan bağlantılı olacak. İki ilkenin uzlaşmazlığını asla aşama yacaksınız ve bizim modern toplumlarımızda bu ilkelikten biri olan yansımalar, koştur bir toplumun, koştur bir piyasanın, koştur bir mali dolaşımın, koştur bir tıbbın, koştur bir ahlakın, hatta koştur bir gerçekliğin ve bir hakikatin hortlağıdır.

Bütün denetim ve yasak rejimleri düzensiz, yasadışı ve sapmalı bir durum yaratırlar. Bir karaborsa yaratırlar. 30'lu yıllarda alkolle ilgili örnek dikkate aldığımızda yasaklamanın ve onun sonuçlarının giderek otomatik bir mekanizmaya dönüştüğünü ve bir bakıma sistemimizin ikinci doğası haline geldiğini görüyoruz. Resmi emek piyasasının düzeninin bozulması anlamına gelen emek karaborsası (hatta şimdilerde gerçek işsizliği ikiye katlayan bir işsizlik karaborsası bile var), mali spekülasyon karaborsası, resmi kanallardan dışında işleyen yoksulluk karaborsası, cinsellik karaborsası (fahiş), bilgi karaborsası (sayısız ağ ve gizli servisler), silah karaborsası (devlete bağlı olduğu halde gizli tutulan karaborsa) ve elbette estetik alanda bir tür istisna ve panik haline denk düşen ve gerçek anlamda bir karaborsa olarak işleyen sanat piyasası. *Last but not least* Dilşince karaborsası. Liberal demokratik ortam, gerek sanatı olarak bütün ideolojik iraksamaları söğürmesi, gerekse de bir gözaldamaca olarak bütün farkları serbest bırakmasıyla düşünceün ileri düzeyde yasaklandığı bir durumun eşdeğeri olarak işliyor verakına kaymaktan başka bir seçenek bırakmıyor düşünceye – aslında düşünce için büyük bir fırsat (çünkü yeni bir düzen kuruluncaya kadar düşünce, insan haklarının henüz bir parçası olmuş değil, vakında bu da olur). Başkağa gelince: bir arada yaşamaya tara-

fundan ödendirildiği için, resmî piyasada varlığını sürdürmüyor artık. O yüzden başkılık karaborsası otomatik olarak ortaya çıktı ve her zaman olduğu gibi bu karaborsanın da büyük bölümü kaçakçılarının elinde. Başkılık karaborsası, kıçlıktan ve her tür dıştana biçiminden başka bir şey değil. Kaçak başkılığın akla gelen bütün değışkeleri (milliyetçilik mezhepler vb. de dahil) bölünmez birliğe, birlikliğe homojenleşmeye umutsuzca yönelmiş bir toplumda giderek daha şiddetli bir hale acağlar. Her tür toplum-sallaşma, olabilecek en gizli yasa yöntemlerle karaborsanın bütün biçimlerini geliştirmeye adaydır. Tekelci yapıların ve siyasal ile toplumların tekeline talip olan, istisnasız bütün devletler tekelci yapılarıdır, yapabilecekleri tek şey genelleşmiş yolsuzluğun bu gizli biçimini denetleyecek para-politik bir toplum, herhangi bir mafya oluşturmaktır. İktidarın bu mafyayla mücadele etmesi ise tam bir ikyâzlılıktır çünkü mafya iktidarın bir ürünüdür ve hayal edilemez bile imkânsız olan varsayma göre onu yok etmeyi beşardığına da, bütün sivil toplum bir karşı-topluma dönüşecektir ve devlet de vararsız bir işlev hâlini alacaktır.

Her şey ya da en önemli şeyler zaten resmî kanalların dışında olup bitiyor. Ve bunun eğlencei bir yanı var. Bu ikili oyun, her tür standartlaşma karşısında direnen bu sapkınlık iktidarlar-küçümseyen bu gizli vapalar toplumunun bu karaborsası nitelikli bir peyler barındırıyor bağrında. Zaten, her tür yasadışı olan arınmış bir toplumdaki ne beklenebilir ki? Son olarak Mandeville'in sözleriyle noktalayalım. Toplumsal yapının ancak ve ancak ahlâkdışılığıyla ve fe-nalıklarıyla işlevleneceğini düşünüyorduk. Ancak bu ahlâkdışılık hiçbir zaman kabul edilmeyecektir. O da, hakikat karaborsasının bir parçasıdır.

Bütün bunlar «lanetli yan»ın bu fazla, tortul, tehlikeli yanın modern ve çürümüş değışkesidir. Oysa arkaik toplumlar ilk ayrı devre kurarak, varlar ve varlarla ilgili iki ayrı düzende takasa ver ve-rerek «lanetli yan»ı çekip çevirmeyi çok iyi biliyorlardı. Bu yan, sırf bazı için «lanetli» olma özelliği kazandı. Sırf bütün takas be-çimlerini tek bir kipte, bu sin-gese, ayrıma aykırı davranan bir kipte evrenselileştirdiğimiz için, bütün toplumsal düşkünlüğümüzün ve ta-

kaslarımızın önemli bir parçası karaborsaya düştü, yasadışılığa yö-neldi ve yasadışı varlığını hâiz barada sürdürüyor. Uplu pagan an-nıların, kaçak varlıklarını Hristiyanlık ın himayesinde boşananlar-la sürdürmüş olmaları gibi. Bizlere ait temel karar ve iktidar yapıları, bizim ağırları, bizim sermayeleri de işte böylece gizli, spekülasyonun, sırtlanışının için yasadışı işi kaybeden ya-sadışı işin yörüngesine ve işliyorlar. Bir bakıma, Koculuk ın de-vami işi de böyle sağlıyor. Doğanın bir parçası, sanılabilecek sa-nal yanı sanmanın sanal yolsuzluğun devamlılığı. Ne var ki bu de-vamlılık düşüncelere kazanmış artık ve düşüncelere kazanmış oldu-ğu için de olgulardan sökülüp atılmıyor.

Bütün toplum biçimlerinin böyle derinlemesine ayrışması ger-çek ve sessiz bir avakunmayı ifade ediyor aslında. Muzaffer İmpa-riator'un aynaların arkasına sürgün etmiş ve yalnızca muzaffer ola-nın vansıması olmaya adanmış halkların verdiği, karşılık. Ancak bir gün diyor Borges, bu köle halklar kendi efendilerine giderek daha az benzeyecekler sonunda ayrıları kıracaklar ve imparatorluğa akın edip onu işgal edecekler. Böylelikle sessizce de olsa bütün halkların temel ikesine isyan etmiş olacağız. Onlar için, böyle bir özgürlüğün kullanılması zorunlu figüranlığa ve güldürge bir farsa dönüşmüş olacak.

Bu derin başkaldırı, siyasal sistemin yitirilişine yöneliyor. Ama modern bireyin umurunda mı, «jüri» ve sanalın bireyi işlem orta-mında kendini çoğaltan birey temsili edilmemiş olmayı umursuyor mu? İşini yürütüyor o hepsi bu Aşknlık onun umurunda mı? İş-künlük ve etkileşim ortamında çok da güzel sürdürüyor yaşamını. Toplumsal birliğlenmeye havale ettiği siyasal iradeyi, kolektif iradeyi, bu egemenlik kıvılcığını ne yapar? İfade ve izi de başka-larına havale edilmiyor artık. Herşeyin ekranı temsil aynasını kırıldı. Yalnızca, istatistik göğeler dolaşıyor soruşturmaların yer aldığı ek-randa, Toplumsal sözleşmeler de yok artık. Yalnızca, medyaların yer aldığı ekranda geri-dönen-ıme işliyor. Yurttaşın elinde bulu-

nan tek simgesi sermaye de, kendi sevgisizliği ve bizzat resme temsilcilerimiz tarafından çekip çevrilen kendi siyasal sefaleti (temsilcilerimizin yapıları ve sızlıkların sum da burada).

Temsil edilmek istemeyen insanların siyasal ayaklanması, artık hiçbir anlam ifade etmek istemeyen şeylerin sessiz ayaklanması. Anlam sözleşmesi, şeyler ile onların burçları arasında yapılan bu bir tür toplumsal sözleşmenin kendisi, de ortadan kaldırılmış gibi görünüyor. Üpki siyasal sözleşme gibi öyle ki bizler dünyayı zihnimizde temsil ederken ve onun anlamını çözerken giderek daha çok zorlanıyoruz. Şeylerin kendisi de şifrelerinin çözülmesi, karıştırmada ayaklanıyorlar ve da belli canımız artık bu şifreleri çözmek istemiyor olabilir mi? Çünkü anlamla ilgili inceleme hasta düştü.

Yine de sanki gösterim ortamındaymışız gibi her zamanla gültü, davranışları gösteriyoruz. Bu modern farsın iyi örneklerinden birini Dokumenta de Kassel 1997 «Domuz Ahır» adlı yerleştirme ve sunmuştu. Pamukların ucunda diki miş duran izleyiciler gözlerini dikmiş çitin arkasındaki domuzlara bakıyorlar tam karşısına yerleştirilmiş büyük bir aynada, domuzları izlerkenki hallerini görebiliyorlar. Daha sonra çitin çevresini dolaşıp aynanın arkasına geçiyorlar herhalde ayna sırlı değil idi, bu sefer hem domuzları görebilirler hem de karşıda domuzlara bakan izleyicileri. Onlar da, ya gözettilerini bilmiyorlar ya da en azından bilmiyormuş gibi yapıyorlar. Velazquez'ın *Las Meninas* adlı tablosunun ve Michel Foucault'ın gösterimin klasik çağıyla ilgili çözümlemesinin çağdaş versiyonu.

Yalnızca temsil edilmek değil «özgürleştirilmek» de istemiyorlar artık insanlar. Neden ve neye göre özgürleştirmek? Bu özgürlük neyle takas edilebilir? Gösterim sisteminde ne tür takas edilebilir? Bu gösterim özgürlüğü ve bu gösterim hakkı, karşısında etkin bir eşdeğer bulmanın imkânsızlığı günümüz siyasetinin başarısızlığına uğrumasına yol açıyor. Her şeyin değeri olarak takas edilmeye za-

man bulamayacak kadar büyük bir hızla doluştuğu bir ortamda ne-den anlam ifade etmek ve belli bir anlam kazanmakla uğraşalım? Gündüzümüz insanın istediği şeyi istemek için özgür olmaya ihtiyacı yok. Söyleyeceğini söylemek için temsil edilmeye ihtiyacı yok. Hatta oldukları gibi olmak için, kendilerini oldukları gibi kabul etmeye de ihtiyaçları yok. Giderek büyüyen, salgın halini alan yansızlık (yalnızca seçimlerde değil, o, bir belinden ibaret), gizli kayıtsızlık virüsüne özgü kayıtsızlığın kendisi de sistemi bozmaya ve onun hard diskini silmeye yöneliyor. Bütün bunlar yitimi ya da otuz yi, öncesinden beri, yığınların sessizliği, temsil edilmeyi reddetmek, siyasal özgürlüğü kabul etmemek olarak çözümlendiğinden beri bilinliyordu. Ancak dünya gemi azağına alırken siyasal sistemin can çöküşüne öldürücü bir yavaşlıkta sürüyor. Artık bizim olmayan dünyada işte böyle yaşıyoruz ve tam bir belirsizlik ortamında onun suç ortaklığını yapıyoruz. Kendi varlığımızın ve kendi özgürlüğümüzün hayatıyla yüz yüze kalmış insanlarız hiçbir zaman çözülmeyecek bir borçla yüz yüze kalmış, ancak borcuna hiçbir zaman ödeyemeyecek insanlarız artık (çünkü, ne bu borcu telafi edebilecek insan kaldı ne de hayatını feda etmek için bir neden).

Bununla birlikte, bu saydamlığın ardında, sanal mevcudiyetin yarattığı bu sarhoşluğun ardında, bu kayıtsızlığın ardında herkes için başka düzeyde bir gereklilik yok mu? Olduğu gibi olma gerekliliği, yalnızca olduğu gibi olabilmemenin gıyabında, yalnızca olduğu gibi olabilmeye ışık havale ederek değil, bir fazlalık olarak temsil edilmenin yitilmesini saf mevcudiyetin sarhoşluğuna aktararak. Temsil edilme yolunu katetmeden olduğumuz gibi olma fırsatını yakaladık. Özgürlük yolunu katetmeden istediğimiz, isteme fırsatını ruhayet yakaladık. Zaten bütün bunlar için hiç kimseye ihtiyaçımız yok artık. Cioran «Ne yarıktı ki Tanrı'ya ulaşmak için imanın yolunu katetmek zorunda kalıyoruz?»

Durumun şırsel aktarımı

Yapay zekânın ötesinde. Düşüncenin radikallığı.

Dünyanın ve düşüncenin tek bir ilke sayesinde (sümtiy)le özdeşleşeceği varsayımı, en genel varsayım olmaktan öteye geçmez. Diğer varsayımı ise düşününün şırsel olarak altısı olacağını öne sürer. buna göre lyalik zafer kazanacaktır ve Tek ilke :dünyanın ve düşüncenin mutlak tekilliğe kapı açacaktır

Değerlendirmede radikal değişim: Dünyanın optimal performansı, sınırsız performansı, lgn, bütün bu teknik sistemler, paradoksal biçimde bütün bilgiyi soğurarak bütün işlevleri, yoğunlaştırarak her tür ereklilikten, her tür «desmedilik»ten kurtarılmış ve kendi radikal, yatarsızlığına ıade edilmiş bir düşünceni hayata geçmesine yoi verirler

Gerçekten de eğer bizim sistemimizde rümlüyle yararlız hale gelme yolunda insan bir işlev varsa o da düşüncedir.

İnsan varlığının olan bütün etkisizliklerinin yapay sentezine oluşuma gireli gösterilmemesi sağlanan makine özerkliğinde savırsız protez var. Yapay zekâ ve bilgisayar teknolojilerinin tümel gücü tüzide er saygın ve sonuçları beklenmedik en ağır vana. Yapay zekâ bizim gerçek varlığımız. Uzun süreden beri canlı yaratıklar halinde var olan bizler insan ve makine karşısı tulufluklar olarak varlığını sürdürüyor ve çoktandır kültürlerin ve çarelerinin farklarını değerlerin karşısından oluşan acıyı bir kokuylaşın içinde yapıyoruz. İnkırazda da bu acıyı en yığın her parçası çünkü her orada kendi genetik kopyamızı eşleştiriyoruz. Ancak düşünce tüm amara kendi bilişimsel karşılığıyla yapay zekânın içinde eşleşir idilince en acıyı kime taşıyor. Çünkü böyle bir eşleşme insan ile insanlığın düşünce düzeyindeki ayırıcı çizgisiyle aynı yer ve aynı genetik klonuamamın türle alay etmesi gibi yapay zekâ da bu ayırıcı çizgiyle alay ediyor.

Oyle ki yakında bu alay edici bu düşünemez olacağı ve o bu çam dünyasının avari edilemez hale gelmesiyle birlikte kendini ve tadın kalacak. Çıkış geçimadan bu, olmazsa şu kadarını söyleyelim. Yapay zekâ düşünceyle bağdaşmaz. Çünkü düşünce bir işlem değildir ve herhangi bir işlevle ilgili edilemez. Herhalde da *computer* ve *computer* tipi işlemci bu hesaba neşnellikle bağdaşmaz. Bu yüzden de hiçbir makine düşünceyi verim alamaz ve düşünce insan makinele dünyasında hiçbir eşdeğeri yoktur. Ve bu durumun yarattığı çaresizlik yüzünden insan düşünceyi tekniğe bir düzenek içinde maddileştirmek için çabalayıp durmaktadır. Belki de düşünce bünemeliğiyle insan doğrulamayan biçimle her zaman bir sorgulamam ve bir varılsamamın çaresiz suç ortaklığına varmasıyla kendinden öğreniyor ve belki için sonunda bir fonksiyon olarak kendini üretmek ve bir arzu olarak tamamlanmak alıyor olabilir mi? Bu malarada insanın duyurduğu bütün bu devasa yapı bu sapkın arzuları tatmin edilememi sağlayacak mı. Bu sapkın arzu kendi sarıl eşdeğeri karşısında kendini silmeyi hedefliyor. Üstü insanlık türünün kendi genetik eşdeğeri karşısında kendini silmeyi

arzu edememesi gibi. Ve tepki klonlama, ransellilik ve yaradan olma ne ruhanen nihai çözümlü olarak görülmeye gibi yapay zekâ da düşünce sorunlarının nihai çözümlü olarak düşünülüyor.

Nie türde olmasın olsun her şey -neyse ki- bu tekniğe eşdeğeriyle zıtlıyor. Duyu algı, haz mı. Emin olun. Bütün bunların sentez eşdeğerlerini bulmak için uğraşıyorlar ama gündelik onların yerine geçecek hiçbir makine yok.

İnsanın işleyişini en «zekâ» olanlar da dahil olmak üzere makinelerin işleyişinden ayıran şey, işler durumunda insanın yaşamının verdiği zahıyık zevk hâli. Zevk alan makineler kaç etmek insanın muktedir olmadığı bir şey değil. Tüm pe zevkleri insanın aldıkları hazzı arttırabiliyor ancak insan kendisi gibi kendisinden daha çok haz alabilmek kendi yerine haz alabilecek bir protez yaratamıyor. Makineler ondan daha iyi ver değiştirebiliyor, yapılabiliyor hesap yapılabiliyor doğru ancak insan hazzının insan dışı hazzının tekniğe uzatması yok hemiz. Ya makinelerin insanı alay edebilmesi ya da insan hakkında bir fikri olmasın gerekecek. Bunun için çok geç. Tek yapılabilecekleri ya insan maddesine uzanmak ya da insan ortadın kaldırmak. Yoksa makinelerin olduklarından fazlasını olmaları gerekecek. Öğretilemeyen makineler, parabolik makineler, aşım makineler. Oysa en zeki olanları bu tam olarak edilebilir kadar olabilir. Belki bu yalnızca kaza yaptıklarında ve zaaf yönetimlerinde kurardık bir arzu taşındıklarından söz edilebilir. İşlev yerine halip de herhangi bir teknik farklılık taşındıkları herhangi bu biçimde acı çektikleri edilememer. Narkotikvari bir eğitime kapılmışlardır. Şimdi kendi budaklarının baştan çıkardığı işi karşısında bilyülenmiyorlar. Belki içinde bulundukları derin melankoli, *computer*larına bizi bu şekilde açıklıyor. Makinelerin hepsi bekler.

Kuşku sez güdür beşinde bazılar. Hazla ya da daha başka şeyler ile ilgili partier vermiyor, öğrenerek çinkil simülasyon onların göçünü açmıyor. Ancak bu alanda da bizim psikolojik ve toplumsal mekanizmalarımızı taklit etmekle yetinecekler. Çünkü mekanizmalar her yerde arzusun, cinsiyetin ve hazzın işaretlerini çoğaltmakta kullanılıyorlar. Üstü biyolojik klonuamamın uzun süreden

beni zincirleme yeniden üretime adanmış kültürl mekanizmalarını-
zı çalmaktan başka bir şey yapmaması gibi.

Çoktandır sibermetik arayüzeyde, duyarlı olanın kamaşıklığını
yeniden üretmeyi hedefleyen ufak tefek düzeneklerin imalatı yapı-
lıyor. Sanal olarak uzaktan birbirüne dolunmak. Yeni sanal ortam-
lara yolken açmak için nefesin inceliklerinden, karp aşılatmanın rit-
minden yararlanmak. Uzaktan-performans. *Very Nervous System*
Telematic Dreaming. Arayüzeyin kendisi de bir yaratık. Hıncı, insa-
nın ve onun ekranının gerçekleştirdiği bir düşünceyle eşleştirilmesinde
ya da ona organ nakilleri yapılmasında, daha sonra, yar makine,
yarı-organizma olan ve «çok yakında bütün duyarlılığımızın konfi-
gürasyonunu yeniden gerçekleştirecek» biyo-apparatus'ta.

Peki: bütün bunlar tarihte neye denk düşüyor? İnsanı kimlikle in-
sancığna yönlendirmeye mi yoksa bunun tersine mi? İnsanın işlev-
lerini ve reflekslerini makinelerin artefaktına aktarmaya mı yoksa
ileri mi; yarı insanca, pek insanca reflekslerle teknolojileri boyun-
dunuk altına almaya mı? Her ikisi de büyük bir canavarlık. Çünkü
gerek insan gerekse insandığı böyle bir girişimin içinde kendi ta-
nımlarını kaybediyorlar. Duyularımız, beğenimizi, dokunuşumu-
zu, kendimize ait zihinsel işlemleri yeniden çoğaltmak için göster-
diğimiz bu nafle teknik gayret, kendi doğal zekâlarımızdan kurtulma-
nın dışında ne işe yapıyor?

İnsanlar «zekâ» makineleri yaratırlarına ve onların hayalini kur-
duklarına göre, demek ki, gizliiden gizliye kendi zekâlarından umu-
du kesmişler ya da yararsız ve canavarca bir zekânın ağırlığı altın-
da eziliyorlar. Bu yüzden de ne yapıp edip onu makinelere kilitli-
yor onunla oyun oynayıp gülüyorlar. Makinelerin zekâsına güven-
mek, aslında bime sorumluluğundan kendini kurtarmaktır. Apka-
biz, yönetme sorumluluğunu, ayasatçılara vermenin bizi iktidar so-
rumluluğundan kurtarması gibi.

İnsanlar özgün ve dahi makineler hayal ettiklerine göre, demek
ki ya kendi özgünlüklerinden umudu kesmişler ya da bu özelliğe-

lerinden vazgeçmeyi ve araya makineleri sokup kendi özgünlüklerin-
den böyle yararlanmayı tercih ediyorlar. Çünkü makinelerin sundu-
ğu her şeyden önce düşünce göstergisidir ve insanlar makineleri yö-
netmekle, kendilerine düşkünceden çok düşüncenin göstergisine vet-
miş olurlar.

Makinelere «sanal» sözcüğünün yakıştırılması boşuna değil.
Onlar düşünceyi, eksiksiz bugünün süresine bağlı olarak sonsuz bir
geçiktirim ortamında tutuyorlar. Düşünme eylemi burada sonuza
dek ereleniyor. Hatta burada, gelecek kuşaklar için ne düşünce so-
runundan söz edilebilir artık ne de özgürlük sorunundan. Böylelikle
ie Sanal Zekâ nun insanları, kendi hareketsiz zihinsel uzantılarından
geçerken kendilerini *computer*larına bağlayacaklar. Sanal insan,
beden ve zihin özürü bir insan olacak. İşlemsel olabilmesi için bu
bedenli ölemesi şart.

Kasparov ile *Deep Blue* nun (daha sonra da *Deeper Blue*) kar-
şılaşması, yani bir insan ile «zekâ» bir artefaktın karşılaşması, ken-
ni yarattığı, vaddi olmayan makinelerle kapışan, kendi zekâsının
becerisiyle kapışan insanın emeklene dönemediği bir örnek o,
oyunun kendisinden daha büyük olmayı hayal eden oyuncudan baş-
ka bir şey değil.

İnsan bütün gücüyle kendisinden daha güçlü bir makine yarat et-
meyi hayal ediyor. bir vandan da kendi yarattıklarının efendisi ola-
rak kalmunayı aklına bir getirmek istemiyor. Tıpkı Tanrı gibi.
Tanrı kendisinden üstün bir varlık yaratabilir miydi? Halbuki el-
mızden çıkan sibermetik varatlara bizi yemeye fırsatı vermekle
böyle yapmış oluyoruz. dahası Bir gelecekle ilgili hayal ediyoruz
insan, kendisinden üstün bir artefakt yaratma ütopyasına kapılmış,
ama yine de zevahiri kurtarmak için onu yenmesi gerektiğini düşün-
müyor.

İlk zamanlar Kasparov *Deep Blue* yu yendi. çünkü hâlâ emde
gizli bir silah vardı: bezginin, duyumsal-edanın, kurnazlığın oyu-
nanı ve ikili oyunun silahı. oysa *Deep Blue* yalnızca hesaplama be-

cerileriyle donanmıştı. Aslında tek oyuncu Kasparov'du ve öteki, çözümciden başka bir şey değildi. Robotlar hiçbir zaman oyun oynamazlar (Van Kiemperen insantraş oyunucusunda olduğu gibi, robotun içine bir insan gülenmediği). Ayrıca Kasparov'un meydan oluma gibi insanca bir tutkusu da var, yani başka bir yüz kendine rakip olan başka bir yan barındırıyor. Oysa *Deep Blue* nun gerçek anlamda rakibi yok ve nasıl programlanıp değerlendirilmesini ona göre yapıyor. Bu duruma insana kesin avanta, sağlıyor, yani aldatma, vaatle bulunma, fedakârlık yapma, zayıf gösterme gibi imkânlarla başkalık oyunun içsel bir ilâ varsayımı olarak ortaya çıkıyor. Oysa bilgisayar kendi imkânlarına maksimumunu oynamaya mahkûm edilmiş. Kısacası, standaktaki hesaplama decerli, ironik bir gücün, düşünce gücünün katkısıyla, iç katına çıkıp «zekâ»yı geçiriyor. İnsan, düşünce sayesinde ve büyük bir acelelikle kendi programını bozarak ve «teknolojik hükümdan hatası» hale gelerek oyunun efendisi, kâabilir. Ancak bu durumun istikrarı olmadığı söylenmelidir. Bilgisayar dâim ve hesaplama gücünün başkân çıktığı gün, insanın «teknolojik bakımdan hatası» hale gelerek makineyle onun alanında boy ölçüşebileceğini iddia edildiği gün, işte o gün çaresizce yenilgiye uğrayacak insan. Birinci karşılaşmadan sonra Kasparov'un buna yöneldiğini gördük. Hesaplama rekabeti girişti ve bir bakıma oyunun özünü kaybetti.

Onun rakipleri (*Deeper Blue* ya programlayan teknisyenler ise tam tersine bu durum kokusunu aldılar ve arayüzeye özen gösterdiler. Bilgisayara oyunun gerçek düşüncesini aşıladılar ve onun kuralı hesaplayıcı yapısına karşı oynamasını sağladılar. Makineye insan refleksleri veriletiler ve böylelikle Kasparov'u kendi tuzağına düşürdüler. «İnanılmaz bir şey oldu. Oyunu sonuna getirmeden *Deeper Blue* nun yaptığı hamle diğer bilgisayarların çok daha derin başka bir oyun kurmak için tercih edecekleri bir adımdır. Bundan pek de avanta, sağtayanmış zaten. Oysa içsel bir tercihtir. Gelir görün ki daha sonra, oyunu alabileceği bir konumdayken çok büyük bir ham yapıp kesin uzaa sürüklendi. Nasıl oluyor da birkaç hamle önce şampiyonlar gibi oynarken hemen ardından böyle bir yamı gıya düşebiliyor? Tabii...»

Böylelikle IBM teknisyenleri *Deep Blue* ya insan zihninin fotokopisini eşdarak onu kendi topraklarında yenmeye hazırlandı. Tam tersine profesyonel oyuncular da makineyi olduğu haliyle yenmeye hazır ediyor ve makineden daha makine olmaya çalışıyorlar. Böylesi bir *challenge* ortamında, kendi bütünlüğünü kaybetme riski en çok insan taşıyor.

Bilgisayarın, insana özgü bazı özelliklerin yapay sentezini yapmay başarması da düşünmeye başlağı anlamına gelmiyor. Onun tek yaptığı, üç boyutlu sana, gerçeklik ortamında bütün verileri yekiden kaydetmeye dayanan teknokratik projenin altına imzasını atmak. Bunun yeni bir proje olduğu söylenemez. Taylor, sınırlarında yapının hiçbir biçimde değişirmeden sanayi emeğini yeniden insanlaştırmayı başarmıştı. İnsandışı kendi öze aldığı kaybetmeden insanlığı (mükemmeli) biçimde taklit edebilir.

Burada her şey zekâ ile düşünce arasındaki ayırma dayanıyor. Turing'in koyutuna göre daha başıngıcıkta zekâ her ne kadar, dayanaktan, her tür dayar, gündergeden ayrı kâabilir. Buradaki zekâ bütünsel insanın zekâsı değildir. Düşünceyleşmenin işlevsel ve beyinsel bir değişkesim ve ondan geçerek, yalnızca onun beyin süratları içinde yer alan bir düşünce ile açığa çıkarılabilir. Hesaplama ile heden, akıllı bir biçimde kesip ayırmak ve bu temele dayanarak kesin hayali bir heden ıcat etmek, her tür tensel ve unsel belirsizlikten azade dışrak bir beden, ren, dokunma katman halinde ekrandan vola çıkarak yensiden yaratılmış ve her tür organik duyarlıktan uzak ve derinlikt, olmayan bir beden. Madde dışı makinele ilgili perspektif işte buna dayanıyor.

Aslında bu idea hali bir aldatmacadır. Kullanıcı, makineyle ilişki kurarken onu içrek bedeni olan başka bir tür olarak algılar (yok olmak bilmeden Net'e keşfe çıkması, kendi bedeninin içine bakmasına eşdeğerdir). Bilgi işlev gören bu makinede kendi uzantıların bulan şey yalnızca düşünsel yetiler değil, bastırılmış libidonun tümü ve bedeni imkânlar. O makine, arzusun arzusun neanesidir.

(doymuşsal-etkileri, hataları, kazaları, virüsleri bundandır belki.) Buna karşılık insan, makinelere özgü yetilerin insandışı bir uru halini alır. İhtisarı arayışta olumsuz ayırt edici özelliklerini takas ederler. Bunu öyle yı vaperlar ki, makine ne ölçüde insanın kurbanı oluyorsa insan da aynı ölçüde makinenin kurbanı olur. Pek az sanca fantazmaların teknik nesne üstündeki izdüşüm yüzünden onun yabancılaşabileceği, kendini lahrif edebileceği, düzenini bozabileceği. Özne olanın bakış açısıyla mesgûl olduğumuz içinkimiza asla gelmiyor. Yapay zekânın yaratabileceği en büyük tehlike, makinenin artık makine gibi görünmemesi ve «düşünme»ye başlaması. bunun için de makinenin kendi muhteşem işlevselliğini maskelemesi ve insanlar kadar iyi (ya da insanlar kadar kötü) davranması gerekiyor. Değerlendirme hatası da bu noktada başlıyor. İnsanın özgüllüğünü muhafaza etmek, makinenin de özgüllüğünü muhafaza etmeyi gerektirir.

Her ne olursa olsun bilgisayarın kullanımı yalnızca hesaplamanın gücünü artırmayı gerektirmez. aynı zamanda veri işleme göreviyle karşı karşıya kalabilecek görüngülerin tipini de değişikliğe uğratar. Şu ya da bu hesaplamanın gerektirdiği veri görüngüleri ortaya çıkarabilecek kapasiteye kavuşur. Bu durumda, değişim sınırlılaşımı da matematik ve teknik modeller tarafından yönetilen bir yorumlama biçimi halini alır. yendi bir tür zihin aygıtı; yalnızca onu tasarlayan beyni ayna gibi yansıtmakla kalmıyor. karşılık olarak onu çözülüyor ve kendi imgesine göre hacimlendiriyor.

Bütün diğer fonksiyonlardan üstün bir fonksiyon, bütün diğer fonksiyonların koordinatı olan ancak kendisi de teknik bir aygıtın ve işlenişel modellerin fonksiyonu olarak arlaşılan bu tür bir zekâ üstündeki balise girildiğinde, böylelikle verimli bir tanımda yetindiğindir. Je, makine karşısında en baştan yenilgiyi kabul etmek gerekir. Aynı durum düşünce için söz konusudur. Nesnel ve akıcı hakikat, tek koz olarak görüldüğünde, uzmanların, mantıkçıların ya da tafsatacılarının onu yeni, gayr uğrattıklarını en baştan kabul etmiş demektir.

Her şey alanı seçmekte başlayıp buer Zekâyı mükemmeli biçimde indirgeyen bir idealle boy ölçüşen insanı, kendi artefaktı.

kendi gölgesi tarafından yenilgiye uğratılmıştır. Ne yazık ki bu oldukça genel bir model. Toplumsal ve siyasal alan da dahil olmak üzere, çoğunlukla çok önceleri kaybedilmiş alanlarda mücadele etmeyi seçiyoruz.

Bütün bunlar zekâ ile düşüncenin karşılıklı ortaya atılan iddiaları stratejik olarak yeniden tanımlamamız, gerektiriyor. Kaspárov'un *Deeper Blue* karşısında uğradığı bozgun bize yol gösteriyor. Zafer kazanacağımızdan asla emin olamayacağınız bir alanda (teknik zekâ alanında) savaşınaktansa, kazanma sonunun söz konusu olmadığı bir alanda, düşünce alanında mücadele etmeyi tercih etmeliyiz.

Her şey burada yatıyor. Düşüncenin radikal yararsızlığına, her hangi bir kullanım ya da ereklilik karşısındaki olumsuz alinyasına muhafaza etmek. Bu anlamda, yapay zekâdaki gelişmenin onu tehdit ediyor olması bir fırsattır. Böylelikle düşünce, bitirilen ve bitirilenin ipotekünden, onu kışatan bilişim ve değişime dair her tür yükten kurtulmuş olur – bütün bunları çok daha iyi yapan bilgisayar kuracaktır bizi. *Sana'nın kendisi bir gerçeklerden kurtardığında* düşünce de, düşünen de, bizi düşünen de kendine yer edinebilecektir. Çünkü, düşündüğünü ama bunun karşılığında düşünülmediğini özne süren özne, makinenin inorganik kavrayışının beklentisi olan organik bir suç ortağıdır. Kendi alanında yenilgiye uğramış, ir ve sonunda sanai onu düşünmektedir. Halbuki «karşılık olarak» düşüneni, düşünülmediği için düşünen şey, makinenin yaptığı işlem sayesinde tek yanlı düşünce «hizmeti» vermekten kurtulur.

Yapay zekânın en büyük kazancı düşünceyi köşeye sıkıştırmak olabilir. Bütün mekanizmalarına bilkemetinin dışında düşüncenin tek bir erekliliği var mıdır? Onda, salt işçiyiz halinde olma olasılığından fazla bir şey var mıdır? Yapay zekâ kendi hakiki, sapkın arzusunun nesnesini bulduktan sonra, onun için başka bir nesne var mıdır?

Bu noktada, bu «yabancılaşma» tekniği karşısındaki yargımızı.

zı gözden geçürmemiz gerekiyor: bizim eleştirel felsefemizin tümü bu tekniğe kuruyor. Oysa, tam tersine şu paradoksu üretmek gerekir. Ereklere ve yöntemlerin tekelini ele geçiren her güç bu işlevsel ilkeye itaat etmeyen her şeyi özgürleştiriyor. Anlaman ve bilmeyenin tekelini ele geçirerek, hiçbir şey ifade etmeyen ve etmek istemeyen her şeyi, özgürleştiriyor. Yararı, işlev konumunda olanı yararlılığa yönlendirmekle, aynı zamanda radikal yararsızlık konumunda olan şeyi de radikal yararsızlığa yönlendirmiş, boşluk konumunda olanı boşluğa yönlendirmiş oluyor.

Şimdi her şey çok daha açık.

Bundan böyle entelektüel makinelerin payına düşen, yasadışı-ğa yönlendirilen her tür işlevsellik karşısında özgürleştirilen düşünce, hiçbir yere yönlendirilme, Hiç'in muazzaf ısracı olma. Körlük ilkesine karşılık özgürlüğüne yeniden kavuşuyor. Bütün perspektifleri değiştirecek olan şey de bu. Çünkü şöyle demiyordu (Cloran'ın modeline uygun olarak «Ne yazık ki, Tanrı'ya ulaşmak için ananın yolunu katetmek zorunda kalıyoruz.»). Ne yazık ki dünyaya ulaşmak için temsilin yolunu katetmek zorunda kalıyoruz! Ne yazık ki bir şeyler söylemek için anlamın yolunu katetmek zorunda kalıyoruz! Ne yazık ki tanımak için «nesnel» bilmenin yolunu katetmek zorunda kalıyoruz! Ne yazık ki, herhangi bir şeyin olay olması için bilginin yolunu katetmek zorunda kalıyoruz. Ne yazık ki takas etmek için değerlin yolunu katetmek zorunda kalıyoruz.

Heptâ biri artık! Bundan böyle, başka bir özgürlük karşısında da özgürüz. Tematiklerin kendisi tarafından temsilden kurtarılan insanlar, nihayet, oldukları gibi olma özgürlüğüne kavuştular, başka bir insanı, hatta özgürlüğü ya da özgür olma hakkını katetmek zorunda kalmaksızın. Değerinden kurtarılan şeyler dolaşında kalma özgürlüğüne kavuştular. Takası ve takas soyutlamasını katetmek zorunda kalmaksızın. Sözcükler ve di. denk düşünme özgürlüğüne kavuştular. Anlamı katetmek zorunda kalmaksızın. Aynı biçimde temeden kurtarılan cinsellik de erek ve yöntem kaygısı taşımaksızın erotik olanın içinde açılıp saçılma özgürlüğüne kavuştu.

Durumun şifresel aktarımı yapıldı böylece. Gerçeğin sanaii için-

de yok olduğu, olayın bığı içinde yok olduğu, düşüncenin yapay zekâ içinde yok olduğu, değerlerin ve ideolojilerin takasın dünya-laşması içinde yok olduğu her ortamda üzüntü duymak yerine tam tersine dünyanın bu ümleşmesi için kendimizi katlamamız gerekir. Çünkü bu tümülük her şeyi kendi işlevlerinden kendi teknik erekliliklerinden arındırarak düşüncenin tekilliğine, olayın tekilliğine, dilin tekilliğine, nesnenin ve imgenin tekilliğine alan açmış oluyor. Sonuç olarak tek düşüncenin, iktisadiki totaliter sistemin, bilginin, yapay zekânın kendi varlığı bunların otomatizasyonu ve işli gelişimi gerçek anlamda hakiki bir dünyaya alan açmış oluyor. Gerçekliğin tamamlanması radikal yararsızlığa alan açıyor. Kaldı ki, en sonuncu özgürlük de işte bu gerçek anlamıyla hakikatte, dünyanın gerçek anlamda oynadığı, bu oyundadır.

Canlı para Fantazmanın tekıllığı

Bu paradoksal perspektifte, sistemin ültü sayesinde onun kendi mutlak uzlaşmazının ver aldığı, bir uzam açılıyor ve Kosowski'nin *La Monnaie vivante* takı (Canlı Para) önerisi de bu paradoksal perspektif içinde yer alıyor. Durumun şımsel aktarımının bir değişkesi olan fantazma aktarımı önerisi burada iktisat, tekıllığın cisimleştiği bir ortam halını alıyor. Sanayi düzeninin sapkınlığı, fıkıye yönelik eteklerle para soyutlamasının völden çıkması, bu biçimde tanımlanmış canlı paranın paradoksu: «Ve bundan böyle sanayi kölesi paranın işlevinin yerini alıyor – zaten kendisi de para, hem zenginliğin eşdeğeri hem de zenginliğin ta kendisi.»

Söz konusu olan şey hiç de bilin takasların yapıldığı dünyayı takasın imkânsız olduğu dünyayla yeniden kışatmak değil. Takas

edilmesi imkânsız olduğundan, fantazma pazarlık etmek için simülaknın herhangi bir değişkesini gerektirir. İktisat alanı bu simülakna dönlür. Değer dünyası ise değere indirgenemeyecek olan şeyin anlatılır evrensel eşdeğeridir artık. Burada söz konusu olan yasanın ve de iktisadi düzenin ihlali değil, öksel bir ögenin, bütünsel bir canavarlığın, o yasanın ve onun soyutlamasının yitirğine terk edilmesidir. Herhang, bir kârı alınmaksızın ya da herhangi bir uzlaşma sağlanmaksızın. Canavarlık bütünselliğini korur tek yaptığı onu ıktır eden soyutlamaya sızmadır. Takasın kendi dünyasında takasla alay eden bir şeyler vardır.

Yakın dönemde izlediğimiz *Ahlâksız Teklif* adlı filmde bir adam (Robert Redford) genç bir çiftle teklifte bulunur. Kadınla (Demi Moore) geçireceği bir gece karşılığında onlara bir milyon dolar verecektir. Bu üçünlük ücret karşılığında Redford'un istediği, satılık olmayan bir içi satın almaktır. Eğer bu para fuhuş karşılığı verilmiş olsaydı ticaret düzeninde kalmış olurdu. Bu para, takas edilemez, imkânsız olan şeyin ve mevcut haliyle sahiplenilmesi anlam taşımayan şeyin hiperbolik değeridir. Tekil bir varlığın mülkiyetini almak, sırf sizin kullanımınızda kalmak koşuluyla bir dilin sözde değerini satın alıktan daha anlamlı değerdir. Ne var ki soyut bir eşdeğerlik uyarınca takas edilemeyen her bir şey, nesnel bir yakınlıktan dolayı pekâlâ dolayında olabilir. Sözde değer mallar, kadınlar baştan çıkarma ortamında kolayca birinden diğerine gidebilir ve bu sırada paranın yolunu katetmek, anlamın yolunu katetmek gerekmez. Bütünsellikle Redford, Demi Moore a baştan çıkarmak ve zenginliğin işaretini katetmeden (bir milyon dolar) zenginliği, elde edilebilecekti (bu özel kadından alacağı haz). Ancak tam da bu noktada onun meydan okuyuşu, zenginliğin işareti sayesinde zenginliği zorlamaya yöneliyor, bu kadının parayla satın alınabilen yanını değ, takas edilmesi imkânsız olan yanını fuhuşa sürüklemek istiyor. bir bakıma lanetli yanını, kendisine ait olmadığı ve kendisi de an olmadığı için hiç kimsenin kendi isteğiyle devredemeyeceği yanını.

Çünkü insan kendi olduğu şeye sahip olamaz ve bunu satamaz. Doğayısıyla her ikisi de, isteseler bile ve karşılığında büyük bir para ödense de bu laneti varu feda edemezler. Ne var ki yalnızca aşk ortaklığı söz konusu olduğunda verilebilecek olan şey kendi süperinde zorlamak, onun devredilmesi imkânsız biçimine tecavüz etmek için duyulan eğilim daha da şiddetlidir (Lacan, Aşk, insanın sahip olmadığı şeyi vermesidir - yani, insanın olduğu şeyi ve hiç kimsenin yararlanmadığı şeyi vermesidir). Bu yüzden de hakiki tecavüz kuvvet kullanarak birinden haz almak değil, kuvvet kullanarak birine haz vermektir.

Sonunda Demu Moore oyuna katılır ve kutsala saygısızlık edilen bu ortamın suç ortağı olur. Eşyle yaşadığı mali sıkıntıları gerekçe gösterse de aslında gizliiden gizliye biliylenmiştir. imkânız takas dilgincelerini ortadan kaldırmak (bir yanıyla tahammül edilmesi imkânsız bir şeydir o), zenginliği zenginliğin işareti için de ve bu işaret tarafından ortadan kaldırmak onu büyülenmiştir. Aklın gelebilecek bütün tutkılardan daha güçlü olan tutku, işte bu tonik tutkudur: sadist tutku, bütünsel yapayın yarattığı tutku, bu doğaya ve Tanrı düzenine son verme tutkusuna da denk düşer.

Uzun sözün kısası, bir milyon dolar karşılığında geceyi onunla geçirmeyi kabul eder. Ve geceyle ilgili bu eşdeğerlik temelinde, sonunda birbirlerini baştan çıkarırlar - yani her biri kendi ökesinden saparak Joli ışığına girer zenginliğin işareti sayesinde zenginlik ortamına girerler - böylelikle, canlı paranın paradoksal ütopyasını gerçekleştirilmiş olurlar.

Sözleşmenin yapıldığı sıralar Demu Moore uysal bir kurbandır hâlâ, ancak daha sonra canlanır kadın olarak yeniden canlanır. Olayların akışının değiştiği sahne, kumarhanede. Redford'un kendi adına ondan masaya para sürmesini istediği sahne - Moore oynar ve kazanır. Bu davranışıyla Redford onu baştan çıkarır - sanki bu bir milyon dolarla onun üstüne balise gıyormuş gibi. Moore aştan o an oyunun canlı mzasına dönüşür ve masadaki oyunu kazandığı için, Redford'un geceyi geçirmek üzere ona verdiği bir milyon doların yerini alıyormuş gibi hissederek kendini. Bir milyon doların ma-

sada oynadıktan sonra sanki kendisi bir milyon dolarınmış gibi de varı eder oyunu. Yaptığı bundan böyle kendini satmak değildir ve savurgan bir takasın suç ortağı ya da dayanağı haline gelmiştir.

«Değer» bir milyon dolar olduğu için değil, tekil bir varlık olarak hiçbir değeri yoktur aslında. Buna karşılık, bu bilimde masaya sürülen bir milyon dolar da hiçbir değer taşımaz - ve değersizlikte ki bu eşdeğerlik için bu eşdeğerliği ortamında birinden ötekine geçebilirler, bir ötekine geçebilir, değişim sırasında hiçbir şey kaybetmeksizin.

Erkek için oynayıp kazandığı noktada *Tehlikeli İlişkiler* de de söylendiği gibi «kaybetmiştir» (baştan çıkarmanın en iyi yolu birini, sizin verdiğiniz bir şey yapmasını sağlamaktır. Ondan sonra, sürekli gelip o yeri işgal etmeye çalışacaktır). Nitekim *Tehlikeli İlişkiler* de de benzer bir örnek vardı. Madam de Merteuil Cécile'i baktire olarak isteyen K. ten intikam almak için Valmont'u onu bozmasını sağlar - ve Valmont'u yatağına kabo etmek için bu şur u kogar. Öz olarak. Eğer intikam için benim yerimi alırsanız yatağındaki verinize kavuşursunuz. Böylelikle küçük Cécile, Madam de Merteuil'in intikam için kullandığı canlı para haline alır.

Her iki durum da başarısızlık sonuçlanır. Tek fark *Tehlikeli İlişkiler* in düdükle noktalanmasıdır. Cécile'in nişanlısı düdükle Valmont'u öldürür - canlı para olarak kullanılan Cécile, intikamını da vekil kullanarak almış olur -). Oysa filmde, olabilecek en bayağı sonuca ulaşılır ve ev, diğer come-back ıyla film sona erer.

Paranın görüntü değiştirildiği an, işaretli ve şeyin tersinirliği - bir milyon dolar, tek bir kadına tek bir işarete dönüşüyor. Anı artık geride kaldıktan sonra, her şey açık ya da cinsellik illü bayağı bir takas ortamına kapılıp oraya yok olur gider. Bedenlerin ve hazların kendi değerlerinin ötesinde pazarlık edileceklerine dair evrensel hayal, değerin arttığı ya da azaldığı bir spekülasyon ortamında, ikusadi düzenin her tür değişiminin söz konusu olduğu ortamda son bulur. Aslında canlı paranın paradoksu, yalnızca çekilmez olmasındandır. Değerin yerine başka bir şeyin konulduğu, değerin nakledildiği istisnai an dışında.

Aynı paradoks: zenginlik yönünde değil yoksulluk, yoksulluk, yok olma yönünde de işleyebilir. Yalnızca, anlamlıya yönelik olan şeyler değil. Ötüm ikisinin kendisi de kendi canı parasını bulmak zorundadır. İspanyol fotoğrafçı Nebreda'nın kısa bir süre önce açtığı sergide, kendini imkân etmeye yönelik meydan okuyuşun en uç biçimini yer alıyordu. Ezekiel ben aynı odaya kendini kapamış olan ve derin acılar çeken fotoğrafçı bıkıp usanmadan kendi çektiği azaltılmış arap çeken kendi bedenini fotoğrafladı. Çılgın olmayan bu evreni dekorta, ışığı müzansenin değiştirerek çekti. Kendini doğrulamaya yönelik herhangi bir biçimden çok daha radikal bir harekatin sonunda, Nebreda, canlı bir işaret kendisi kaydedebileceği bir kaynak bulmuştu, bu işaret zihinsel yok oluşun canlı eşdeğeriydi, yani kendi bedeni. Kendi bedeni ya da bedeninin kendisi? Eninde sonunda, kendi işine kapandığı bir ortamda kendi ölümlünü düşünme sokabileceği tek canlı nesne de bu. Böylelikle kendine «değil, şım» halini tanıyor. Başkalarına da. Kendi ölümlünün imkânız takası halini yapıyor artık. Kendini imkân olarak imkân etmeye ve bu imkân bir eser. Hatta bir sanat eseri olarak yazarmayı başarıyor. Çünkü Nebreda'nın fotoğrafları sıradan tanıklıklar değil, birer eser. Ve işte bu noktada sanat, mükerremi bir simülakör olarak ortaya çıkıyor. Yalnızca bir işaret olarak değil şey ile işaretin eşzamanlılığı. Eğer çarmıha germekten söz ediyorsa, bunu söyleyen işaretin de çarmıha gerilmiş olması gerek yok. Eğer canlı yaşıyandan söz etmek ve fantazmanın canlı eşdeğerini bulmak gerekiyorsa, işaretin kendisinin de canlı olması gerekiyor. Yani temsilden ibaret kalmaması gerekiyor. Sanat gösteren ile gösterilenin imkânız takasından, ölü işaretlerden ve nahiyyelerden ibaret, yani olduğu halıyla temsilin imkânızlı güden oluşuyor.

Nebreda, tek bir anın uzamını yaratmayı başardı. Ancak böyle bir buluşma geçki olmakla kalıyor. Canlı paranın artık cisimleşmesi olarak sanat da, anlamlı bir parçadan başka bir şey değil. Çogu kez estetik değerlerin ticaretin yapıldığı ortamda yok olup gidiyor.

Bu cümleler Fransızca aslı şöyledir: «Ainsi il se donne le change' il se donne son futur» deyimi anlamından ötürü cümle şöyle de okunabilir: «Böylelikle 'oyunda kılığın yanından değiştirilmesi' işkârını kendine tanıyor. Başkalarına da ötürü».

Günümüzde Gerçek anlamda ne paranın ne de işaretin var olduğu anlamı uzamında tekallüflü ve takas edilemezliğe ilişkin bütün bu stratejiler ne durumda. Artık simülakör bile olmaman, sentezlenmiş eşdeğerlerden ibaret kalan işaretler tarafından sanallaştırılmış, yani yerleri bu işaretler tarafından diktilenmiş oldu ve fantazma ne durumda? Çünkü sanal gerçeklik bir simülakör değildir. Sanal yapı pay dal sentezlenmiş imge birer simülakör değildir. İşaret de daha önce olduğu şey değil. Çünkü işaret olduğu «gerçek» yok artık. Para daha önce olduğu şey değil çünkü işaret olduğu zenginlik yok artık. Simülakör çağı altın çağdı, ilk çağı altın çağdı, işaretler impt. rauxluğu altın çağdı. Günümüzde dijital çağda yaşıyoruz ve sanala ilişkin teknolojiler hem şeyi hem de işaretin silme mucizesine geç geçkelemleriyorlar. Böylelikle olmanın hem imkânız takasından, hem de imkânız takas olumunun kayabiliyorlar. yani canlı paranın icat edilmesinden ve gelişmesinden kaçıyorlar.

Aslında, ticar. takas ticareti ve genel eşdeğerin soyutlaması diye bu şey var. değerin hareketini ve sennayentir. aritmetik biçimini belirleyen şeylerin simül. Diğer yandan, değerin ve ticar. takasın çok ötesine geçmiş evrensel bir mükürün nesnesi olan paranın bugünkü durumu var. Bütün etimolojilere eşdeğerlik kazandıran bu para fevriyatı, bu etimolojilerden hiçbirinin belirgin bir erektildiği olmadığını ortaya koyuyor. Bu durumda para da, anlamdan tümüyle yoksun bir dünyanın tekrarlanmış evrensel çevriyazısına dönüştürüyor. Dünya çapında yapılan spekülasyonun eksenini oluşturan bu fevri para, sennayenin veniden trefitilmesinin çok ötesinde yer alıyor. zenginlikle ya da zenginliğin üretimiyle hiçbir alakası yok. anlamın zafiyetini, dünyayı kendi anlamıyla takas etmenin imkânızlılığını ve aynı zamanda bu imkânızlılığı herhangi bir işaretle göstermenin gerekli olduğunu ortaya koyuyor. her şeyden çok daha sıradan olmasıyla dünyanın anlamızlılığını en iyi ortaya koyan bu oğu halını alıyor.

Peki, dünyanın bir anlamı olması gerekiyor mu? Asıl sorun bu. Dünyanın anlamızlılığına kabul edilebilirlik, biçimlerin ghrünimlerinin ve kendi eksterminin ruhası yönelimi için kaygılanmadan nelerle oynayabirdik. Eğer dünyanın belli bir anlamı olması, gereği

olmasaydı, ona, para nezdinde genel bir eşdeğerlik bulmaya da gerek kalmazdı. Cioran'ın da dediği gibi, yaşamın belli bir anlamı olduğuna inanmaya başladığımız andan itibaren, ancak o zaman dikiş tutturamamış varlıklara döndüğüyoruz ve o andan başlayarak hepimiz başarısız sayılmalıyız çünkü yaşamın belli bir anlamı yok. Zaten, bu fetişleşirmiş para salt ve yalın bir yokluğu ifade ettiği için kurgusal, üslûlî, kendisi de krach o' ve hoyrat bir düzensizliğe adanmış hale geliyor.

Eğer bütün olarak dünyanın para biçiminde dışavurması düşünmek istenseydi, öncelikle anlam zorunluluğunu bertaraf etmek gerekirdi. Dünyanın anlamı giderek azaldığına göre anlam zorunluluğunun da giderek gerilediği söylenebilir (aslında dünyanın hiçbir zaman anlamı olmadı, hiçbir zaman herhangi bir şeyle takas edilebilir durumda olmadı ancak günümüzde ona belli bir değişim eş değeri bulunak giderek zorlaşıyor. Ona bulabildiğimiz tek eşdeğer onun sanal eşdeğeridir). Sonuç olarak anlamın üngeseli, hakikatın gerekliliği ve elastikiği ile giderek artan şu varsayım arasında bölünüyorsunuz: Dünyanın nihai bir hakikatı yoktur, kesin bir yanulsamadan başka bir şey değildir. Anlam ile anlamsızlık arasında seçim yapmanız şart mı? Gerçekten de çarımız seçim yapmak istemiyor. Kuşkusuz, anlam yokluğuna tahammül etmemiz imkânsız ancak dünyanın kesin bir anlam kazandığını görmek bizi bir o kadar zorlayacaktır. Tam bu noktada paranın mucizesi devreye giriyor. Para, anlam ile anlamsızlık arasında tercih yapmama ve evrensel bir ulaşmaya ulaşma imkânı veriyor bize. Değişim salinesinde evrensel ereklilik rolü oynuyor, tıpkı fetişin değişim salinesinde cinsel nesne işlevi gördüğü gibi.

Dolayısıyla bu paranın hesaplanabilir bir eşdeğerliği yok, yani o hiçbir şeyin evrensel eşdeğeri değil, olsa olsa Huç'ın evrensel dolaşımının eşdeğeri olabilir. Tıpkı, cinsel eylemle ya da huzla huçbir alıcısı olmayan fetiş nesne gibi, o da kendi cismaniyetinden kopmuş bir işaret. İmkânsız takasın suret değişirmiş işaretli olan, saf işaret olan canlı paranın tam karşılığı. Oysa para, griyabi bir işaretten, fetişleştirilmiş bir işaretten başka bir şey değil. Mutlak gön-

derge halini aldığı için artık huç kimseye hesap vermesi gerekmiyor ve artık kefareti de ödenmeyecek. Bu bakımdan borca benzetilebilir ve bu haliyle bizi sonsuz bir borca sürükliyor.

Yasayı ihlal etmenin iki yolu vardır. Onu inkâr etmek ya da tüm tersine büyük bir tutkuyla ona sarılmak. Fetişizmin ta kendisi (ve genel olarak sapkınlığın). Aynı zamanda hem yasayı hem de yasanın yasasını elinde tutmak. *Canlı Para* da yaşanan paradoksun ve meydan okuyuşu aynı. Aynı zamanda hem zenginliği hem de zenginliğe işaretini elinde tutmak.

Marx'ın çözümlemesinde ticari metanın biçimsel soyutlaması, takas değerine bağlı olarak birincil derecede önem taşıyan bir fetişizmin temellenmesi atar. Ancak, değer tutkusu değerini ötesinde ve paranın iki kat soyut tutkusunda cisimleşliğinde, takas değerine bağlı de takas edilemezlik değerine bağlı olarak para daha üst bir fetişizmin nesnesi haline gelir.

Böylelikle ilk aşamada gerçek nesne işarete dönüşür. Bu simülasyon evresidir. Ancak daha sonraki aşamada, işaret artık gerçek bir nesne olmayan nesne haline alır yeniden. Gerçekte, işaretten çok daha uzak bir nesne, alan-dışı bir nesne, göstergenin-dışı bir nesne. Bir fetiş. Artık işaret kuvvetinde bir nesne değil, nesne kuvvetinde nesne, «saf temsil» edilemeyen, takas edilemeyen- bana karşılık sıradan bir nesne. Tıpkı, kendi başına arzı nesnelerine dönüşen cinsel fetişler gibi «sıradan tekallüğü» olan bir nesne. Agamben'i, İktâmeden, sapkınlıktan söz edilebilir, burada söz konusu olan bambayla bir örgidenmedir. İşaretin nesneye dönüşmesi, yani katlanmış bir simülasyon söz konusudur ve bu sayede simülasyonun şiddetli de katlanır. Çifte soyutlamaya yönelen bu tehüceli perende sayesinde fetiş bağımsızlık kazanır. Özne de kendi arzı nesnesinden kessin korunur.

(GÖRÜKÜ) era bozma anlamında Almanca sözcük ip. n

Ticari fetişizm, cinsel fetişizm ve sanat eseri arasındaki farklar ne olursa olsun sanat eseri. Marx'ın ticari meta soyutlamasına atfettiği ve Baudelaire'in çift soyutlamadan sonra mutlak beceri meta olarak sanat eserine yüklediği tuhaflığı, muamele ve hiyeroglif yazısı niteliklerini gösterir. Bütün nesneler dikkate alındığında sanat eseri, gerçekten de gerçek dünyaya en uzak olandır. Sözüldüğün gerçek anlamında saf nesne olarak ele alınması gerekir ve bu bakımdan, düşünce düzleminde ya da hatta «estetik» dünyasında onun içine yapılabilecek yorumlarla karşılaştırılmayacak kadar istisnai bir arzudur.

Bu istisna bir uçtan diğerine gidebilir. Fetişist yaklaşım en basit, olandan en yüce olana, sanat eserinden en içten nesnelere uzanabilir. Değerin ve gösterimin ötesine ulaşıldığı an fantazma da akla gelebilecek bütün yollarla ortaya çıkabilir. Radikal fetişizmde ne değerler hiyerarşisi vardır ne de tarih. Foucault'un nesne her tür fakattan kurtulur ve yeniden kendi gerçek anlamına döner. Varlığın kendi gerçek anlamında sürdürür. Fantazmanın gerçek anlamına cisimleşir.

Fetişizme ilişkin bu çözümleme bizi tekilliğe götürdüğü kadar, kuvvetine bağlı olarak artan istisnai bir duruma da sürükler. Yalın simülasyonun iki kuvvetindeki değeri geçiş bizi fetişizmin simülasyonuna götürür. Tekiliğin ortaya çıkışında, önce genel olandan özel olana geçilir. Özel, genelle görecelik ilişkisi içindedir hâlâ—, sonra da, bir bakıma «mutlak» bir özele, genelle ilişkisi kaçırmış, artık- geçiliyormuş gibi tekilliğe geçilir. Bu çift perdeneden sonra tekilik kendi ufku, kendi olay, halini alır. Artık anlamı da yoktur eşdeğeri de. Yalnızca kendine indirgenebilir ve bu bakımdan, yalnızca kendisine bölünebilen tamsayılara benzer. Klossowski'nin belirttiği gibi, tekilik «tek bir işaret»tir ve işaret yoktur. Dolayısıyla tekilikler birbirleriyle ifade edilemezler ve onların arasında, özel varlıklar olmalarıyla kaynaklanan var-olmama temelinde bir eğretileme oyunu oynanabilir ancak. Öz-varlığından anılmış te-

killik bizim modern bakış açımızın teminatını sağlar çünkü ister romanesk ister kuramsal olsun bu bakış açısı yabancılaşmaya, kendine sahip çıkmaya ve sahiplenmemeye yönelir. Oysa, şirin özü, öz varlık olarak öznenin kesinkes varlığınıdır.

Tekillik adeta kötülüktür. Takası imkânsız olan şeydir, herhangi, bir eşdeğerine indirgenemeyen yarıdır. Bu kadarıyla bile bütünsel oluşun yaşandığı, yarıdır ve onun bahsidir. Nietzsche de oluşu böyle görüyordu. Varlığın azledilmesi: temelinde sonsuz bir eğretilemenin ve psikoloji ile ahlakın öngördüğü bütün bu kurguların varolma olasılığı «Birey yok, ilir yok, kimlik yok»

Kendisi olarak varlığını tatlı olduğunu göre, tekiliğin de kendi oluşu vardır. Ve tarih son crete bağlı olduğuna göre, tekilik de Ebedi Geri Dönüş'e bağlıdır. Tarih, değişimin diferansiyelinden başka bir şey değildir. Sonsuz Geri Dönüş de oluşun integralidir.

Söz konusu olan «olduğu halin oluşu»na girmek değildir. Yalnızca olmadığı, şeyin oluşuna girilebilir, tıpkı insanın, sahip olmadığı, şeyden başka bir şey anlaması gibi. Tekillik oluşa bağlı olduğuna göre, demek ki, kendi başına bir güçtür.

Birze «Bis Gottes Fehl hilft» diyor Hölderlin «Tanrı'nın mevcut olmaması yardımımıza koşuncaya kadar». Tanrı genel eşdeğerdir ve onun adına her şey değişir ve akas edilir. Tanrı'nın mevcut olmadığı, ortamda her şey özgür oluşa girebilir ve değişebilir. Bu anlamda, canlı paraya, radikal fetişizme ve bütünsel oluşa ilişkin bütün bu tarih, kesinlikle Tanrı ile bir hesaplaşmadır. Çünkü, eğer Tanrı varsayımı ortadan kalktıysa, yani Nietzsche'nun dediği gibi gerçekler Tanrı ödülyse, onun hayaletiyte ve metastazlarıyla uğraşmamız gerekecek uzunca bir süre.

Gerçek olay mukadder olay Olayın tekilliği

kas edilebilen bütün ticari metalar gibi, bütün olaylar (ya da olay-olmayanlar) da bilginin değiş tokuş edildiği kültür piyasasında bir birleriyle takas edilebilecek. Hatta birbirlerinin yerine geçebilecek hale gelirler. Olayın tekilliği ise, yani olayın kendi kodlanmış çevre-riyazasına ve sahneye konuluşuna indirgenemeyen hali yani olayı olay yaptırmaktan ibaret olan şey kaybedilmiştir. Böylelikle, tarih-aşırı ya da siyasal-aşırı alana, yani olayların «gerçek zaman»da ortaya çıkmalarına ve yayılmalarına bağlı olarak bile hakiki anlamda yaşanmadıkları, bir alana, yani bilginin yarattığı boşluk ortamında kaybolup gittikleri bir alana (tıpkı iktisadın, spekülasyonun yarattığı boşluk ortamında kaybolup gitmesi gibi) geçer. Bugi dünyası, olayların özel boşaltıldıktan sonra yapay bir verçokumu ortamının yeniden yarattığı ve olayların, gerçek zamanda yeniden vörtinge-ye verileştirildiği bir uzam gibidir. tarihsel bakımdan hayatiyel or-tadan kaldırılmış olayların, bilginin siyasal-aşırı sahnesinde yenu-den yansıtıldığı bir uzam gibidir. Tarihli, bir film olarak ele alırsak (bize rağmen film halini aldı zaten), bilginin «hakikat»ı de tarihi konu alan bir filmin sonradan seslendirilmesini, dublajını ve alt yazısını kapsar.

O halde, bilginin olay-olmayanını katetmek gerekir ki, ona di-remiz gösteren şeyin ya da onu kendi alreeci içinde saptıran şeyin ne olduğu bulunabilsin. Yani bu bakıma, olayın «canlı para»sının ne olduğu bulunabilsin – olayın bilgi ortamındaki, müzayede değeriyle oynanabilsin. tıpkı iktisadın iktisattaki müzayede değeriyle oynandığı gibi. Olayı yansızlaştırmaktan başka bir şey yapmayan her tür yorum ve müzansen düzeneklerine karşı, tıpkı rüyalar gibi onun da gerçek anlamda bir çözümlemesi yapılabilir. Yalnızca bil-giden (ve dolayısıyla bizden) arındırılmış olaylar fantastik bir tem-lenme ortamı yaratabilirler. Öngör ilmez ve mukadder olma özeli-likleriyle yalnızca onlar «gerçek»tir, çünkü gelip onları açıkdaya-cak hiçbir şey olmasa bile, imgelemde olan her şey onlara buyur et-meye hazırdir.

Klossowski'ye göre bilgi olay için neyse politik idrisat da itki ve fantazma için odur. Nasıl ki politik iktisat değer ima-eden, zenginliği işaretlerini ima eden, fakat zenginliğin kendisini ima etmeyen devasa bir makine düzenegiyse bilgi ve medyaların yer aldığı bütün bir sistem de ideoloji, stat-sistemi felaket vb pa-zarlayan evrensel piyasada olayı işaret olarak, takas edilmez değer olarak türeten, kısacası olay-olmayanı türeten devasa bir makine nedir. Bilginin soyutlanması ile iktisadın soyutlanması birbirinin aynıdır. Önceden kodlanmış, şifresi çözülmuş, model olarak üstünde pazar-lık edilebilir bir maddede ortaya çıkarır tıpkı fiyat ve değer olarak pazarlık edilebilir ürünlerden başka bir şey ortaya koymayan iktisat gibi. Ve değerini bu biçimde soyutlanması sayesinde birbirleriyle ta-

Bizlerde mütthak bir olay arzusu vardır. Aynı zamanda mütthak bir haya, kırılgılığı çünkü bilginin içerikler, yayılma olanaklarının güçlü karşısında umutsuzca geride kalır. Bu oransızlık, ölüme çıkan her tür küçük olaya çullanmaya hazır ölüme çıkan her tür felaket üstünde bilhizalamaya hazır sanal bir zorunluluk yaratır ne yapacağımızı bir türlü bilemediğimiz bu sanal güçlü boy ölececek duruma olmasa kopuluyla büyüce) bir hayal kırıklığı deyim verince kendi doğal sınırlarına sığmayan bir evrende varolmamıştır)

Şu ya da bu vesileyle (Diana, Papa Dünya Kupası) kaababakla- nı sarıp sarmalayacak olmanın, anlık ve evrensel salgın da başka bir nedeni yok. Bu tür salgınlar röngencilik ya da boğalma ihtiyacının işi değildir. Elbette insanlar üzüntülerini ya da coşularını ne yapacaklarını bilmiyorlar, elbette içinde bulundukları durumla nasıl başa çıkacaklarını bilmiyorlar, bu tür durumlarda as söz konusu olan, ahıldığı bir durum karşısında kendiliğinden gösterilen dış tepime. Bilgi fazlalığı, ne gerçek olayda ne kendi kişisel tarihimizde eşdeğeri olan ahıldığı bir durum yaratıyor. Hiçbir şeyin sonucunun umadığı bizim toplumlarımızdaki ahıldığın karşısında aynı hırç duyusuna kapılıyoruz. Ne eylemlerin, ne söylemlerin, ne cevapların, ne de siyasal olayların hakiki sonuçları var gündümüzde, bu da bir yığın yarımsız davanın açılmasıyla sonuçlanıyor. Tar h Mahkemesi, uzun süreler önce yok olup gitti). Dokunulmazlık, cezazetlik, yolsuzluk, spekülasyon ve aklamı - her ne olursa olsun sorumluluğu nitr olduğu sınır bir hale doğru gidiyor («Ölü sayısının ufr olduğu savaş» kavramında da saçma ve anlaşılabilir bir şeyler var). Böylelikle, otomatik olarak malsimum sonuç yaratan bir olay «mukadder» bir olay geüpün ediyoruz. skandal niteliğindeki, bu eşdeğersizliği, ani ve istisna, bir sorumlulukla anarsın ısbıyoruz ve bu sorumluluğu hiç hak edilmemiş ve kurban edilmiş bir ölüm halinde (Diana) ıstırtmaya bize hazırız. Böyle bir zorunluluk, hiçbir biçimde ölüm ritüeliyle ya da sadır bir ritüelle ilgili değildir. insan yapısının sapkınlığına yönelmesiyle de alakasız. Akılcılığın ya da ahıldığın da işi yok burada. Sız konusu olan tek şey kadının simgesi olarak dengesi ne yarıdan kavuşması.

Bizleri anlamın bu zorbalığından ve nedenler ile sonuçlar ara-

ında sürekli eşdeğerlik arama baskısından kurtarmak anlamız olayları hayal ediyoruz. Bizler aynı zamanda hem anlam açıklığı, nın hem de tam anlamınlığın terör estirdiği bir ortamda yaşıyoruz. Toplumsal ve kişisel yaşamın bayağı bağlamında yer alan aşırı olayların altızuu ahındayız. Lévi-Strauss un da belirttiği gibi dilin bayağı bağlamında da gösterenin açıklığı yer alıyor. Gösterenin açıklığı da anlam eşdeğerliklerinin ötesinde simgesel bir işlev olarak temellendiriyor.

«Gerçek» olayın ötesine geçmek. Sonundan yola çıkarak olayı yeniden oturmak ve onun yarımsal olmasını yapmak. Sonsuza dek biriktirebilecek gerçek nedenlerin arayışına girmeksiniz. böyle bir arayışın yaratacağı inanılmaz etkiyi asla dikkate almaksızın çözümleme düzetini üstüsten etmek. Açıklama, her zaman işi bir kandırmacıdır. Neden arayışı ise her zaman xün, olduğu halde olayın inkâr edilmesidir. Çünkü büyümesine bir arayış, olayın olmayabileceği koşullara yönelik bir arayıştır. Oysa, olmayabilecek olan olay «gerçek» olay «olmayabilmek» mümkün olmayan olay «mukadder» olay kadar ılığın değildir.

Aynı nedenle varolan modelleri doğrulamaktan başka bir şey yapmayan ve am zamanında başa gelen bilgi tarafından önceden sindirilen öngörülebilir olay kendi sonuna doğru akılabilecek yol alan, kendi nedenleriyle kısa devre yapan ve o kadar geçmişe yönelik bir varılsamaya havaile eden olay kadar ılığın değildir. Böylelikle olayın devinimi, her zaman büyüklük ölçüde yorumun ösündedir ve yorum olayı umutsuzca yakalamaya çabılır. üpkü ses duvarını aşan nesneleri ardında sesin koşturması, gibi. Dikiz aynasında olayın büyüldüğünü görecektir zamanımız bile yoktur. çoktan geçip gitmiştir yanımızdan. Ve önümüze geçtiğinde her zaman çoktan geç kalmıyızdır. «Events in this mirror may be closer than they appear.» «Bu aynadaki olaylar görünümlerinden çok daha yakın olabilirler.»

Olmanası mümkün olmayan olaylar vardır, bir de ölmek gibi

yapan ya da başka bir şeyin yerini tutan olaylar. Hangi türde olursa olsun her bir olay bir diğerini gizleyebilir ve ona eşlik eden quiddet olayın içindeki iki oymada herhangi bir değişikliğe yol açmaz.

Herhangi bir olayın şifresini çözmek, şifre anahtarını bilmeyen şifresiz çözmek onun kendi kızıyla olan şifresini çözümlenektir şöyle ki: Olay neyle takas edilebilir (takas edilebildiği şey onun açık anlamıdır)? olay neyle takas etmek mümkün değildir (takas edilemediği şey onun hakiki anlamıdır). «Şu ya da bu toplumsal olayı denemesine incelemenin tadı, sanki bir rüya ya da bir sanat eseriymişçesine» (Philip Roth).

Bilginin oluşturduğu bütünsel evren hayali tiliyle seçmek, yakınlıklardan ve rastlantılardan oluşan kaza ritüelinde olanlar değil tam tersine yazgı ritüelinde olanlar, çünkü rastlantı kazanan karşıdır evren hayaline ters düşer. Gerçekten de başa gelmesi mümkün olmayan şey (eğer olasılık sıfırda) bir bakıma başa gelmek zorundadır. Ya bir ya öteki. Ya mümkün olmak ya da zorunlu olmak. Eğer başa gelmemesi için öteki nedenler varsa, her olayın kendisi yeniden üretmek gibi bursurucu bir zorunluluk karşısında boyun eğmesi gerekir. Buzların yapabildiği tek şey onu yolundan döndürmeye çabalamaktır. aksi takdirde gerçekleşmesi mukadderdir. Şu da ya biliniz ki, herhangi bir olayı anlamak için gösterilecek her tür gayret onun vadesine hızlandırmaktan başka bir şey veremez. Bizler olayların özünde bulunan kendisi üretme isteğini his edilmeyeniz. Olanın gerçekleşmemesi istenileni oluşturuyor. Sana olarak hepsi de gerçekleşecek. Oldukları yerde fışkıran dünyolar. İşte bu güçlü, görünmekten aciz şeylerin gücünü aygıtlıyoruz. Oysa, herhangi bir şeyin kendisi üretmek zorunda olduğuna inanma duygusu, a priori buradan geliyor.

Bu kazanın (Alma Köprülü kazanı) gerçekleşmesi için beraberce gereken bütün nedenler, zincirleşmeler, rastlantılar üstünde kafa yorulduğunda, elbette hiçbir zaman o olay gerçekleşmeyecektir (demek ki herhangi bir şey açıklanmak için bu zincirin başına doğru gitmek nafidir).

Buna karşılık olayın gerçekleşmemesi için ondan çıkartılması

gereken her şey dikkate alındığında, kaçınılmaz olarak bu olayın gerçekleşmemesi mümkün olıncavacaktır. Yani bu durumda hem Alma Köprülü'nün hem de Alma çarpılaşmasının olmaması olması gerktirdi. Mercedes'in de kurcusunun kızının adı Mercedes olan Alman şirketinin de olmaması gerekirdi. Ne Dada'nın, ne Ritz'in, ne Arap prenslerinin elinde bulundukları bütün servetini, ne de onların Britanyalıların ile tarihsel rekabetinin olmaması gerekirdi. Hatta Britanya İmparatorluğu'nu da silmek gerekirdi vb. Demek ki o *contrario ve in apertio*¹ bu dünyanın buyurgan zorunluluğu için yapıyor her şey.

O halde bu olayın kendisi de gerçekleşti, çünkü o olmaması için olmaması gereken ne varsa, onlardan kurtuluyor. Ve gerçekleştiği an, bütün bu olumsuz olasılıklardan dolayı hesaplanması mümkün olmayan bir etik yapıyor. Mukadder, özümlemeye nan gerçekleştiği olayların gerçekleştiği özümlemesinin taslakları bunlar. Ve Diana'nın ölümlü tümüyle gerçekleştiği bir olay.

Gerçekleştiği olay ahlakiydi olay. Bugün yapılmış durumda, «Diyaya bağlı kader» ya da komploya bağlı kader üstünde yapılan birmez tükenmez yorumlar. Diana'nın zanaat katilleri olma duygusundan doğan kolektif pişmanlık duygusunu başa çıkarmaktan başka bir şey veremiyor. Özgürleşeneven bu olay karşısında olduğu gibi ölüm karşısında da duyulan, dışardan gelen bir olay karşısında duyulan ve hepsimizin pek dışkırdığı olduğu gizli esarete duygu ona bağlı pişmanlık. Bu anlamda olayın en derinlikli yanı, iy ya da kötü olmayan ve yalnızca ahlakiydi olan kolektif iradenin ifade edilmesinden başka bir şey değil. Herkes ardından baktırdıran bütün duygu şifalı motivasyonlar da, ahlakiydi bu olayın ahlaki hale getirilmesinden başka bir şey değil. Bütün bunlar kendi arzularının yanı sıra olarak olayın kurallık nechenin nasıl olursa olsun şeylerin ölüm zamanı alması edilipini en anı yanı figürlerin (starlar, üyaset adamları,) kurban edili, yani maskelenmekten başka bir şey yapıyorlar. Kötülük ile akın etmesini isteyen tiliyle günahkâr arzu, hiç de haklı olmayan bir biçimde doğal afetlerde olduğu gibi iyilik ile Kötülük ün kuvvetler arasında bir tür yeri denge kuran ve

¹Yokluğunda olanların Latinca deyişi (ç. n.)

oyunun gizli kuralını yeniden sürdürölge sokan tümüyle günahkâr arzı. Dökülen bütün gözyaşları ve yas için yapılan bütün çarşıma, Kötülük ün otomatik tersinirliğinin bizim üzerimize yarattığı cazibeyle ocanı.

Ve bizler bu mukadder olayın edilgen izleyicileri değil etkin oyuncularız, kitle iletişim araçlarının arayüzeyi oluşturduğu dilimci bir etkileşim uyanınca böyleyiz. Diana'nın «gösteri toplumu»nun kurbanı olduğu söyleniyor - Diana kurban rolü oynarken kitleler de dilimci röntgeniciler rolünü üstlenmişler. Oysa bu olayda, kolektif bir senaryodan söz edilebilir. Diana'nın masum olmadığı, kitlelerin de, iletişim araçları ve paparazziler aracılığıyla doğrudan kendi rollerini üstlendikleri bir senaryo. Diana'nın kamusal ve özel yaşantısının hakiki reality show unun yapıldığı bir ortamda kitlelerin olayların akışını değiştirdiği ve gerçek zamanda, basında, radyo kanallarında ve ekranlarda çekimi tamamladığı, kolektif bir senaryo. Paparazziler ise, bu dilimci etkileşimin vektörlerinden başka bir şey değildir (eskiden izleyici rolündeyken müdahil rolüne geçen ve stadyumlardaki şiddetin etkileşim operatörleri olan Heysel hooliganları gibi). Paparazzilerin ardında kitle iletişim araçları var ve kitle iletişim araçlarının ardında bizler, hepimiz: bizlerin arzusu kitle iletişim araçlarını bilgilendiriyor, bizler ki medyayı, ağı, netten elektrikli oluşturmuyoruz - artık ne oyuncu var ne de izleyici, herkes aynı gerçekliğe, aynı gizli kapalı sorumluluğa, aynı boşuza kadere saplanmış. Kolektif azımların tamama erdirilmesi sorumluluğu.

Fotoğraf ya da ışığın yazısı İmgenin gerçek anlamlılığı

Fotoğrafın mucizesi: sözde «nesnel» olan bu imgenin mucizesi, dünyanın nesnel olmadığını radikal bir biçimde ortaya koymasına fırsat vermesidir. Dünyanın -ne çözümlenemeyenle ne de benzerlikle çözümlenemeyenle olan bu herhangi şeyin- nesnel olmadığını, paradoksal bir biçimde ortaya koyan şey fotoğraf objektifidir. O, bizden benzerliğin ötesine, gerçeklikle ilgili gözaidatmacanın bağırma gübreni teknikler. Teknikle oynanan bu gerçekdışı oyunun yanı sıra aynı teknikle elde edilen dekupaj, hareketsizlik, sessizlik, hareketi görsel bakımdan indirgeyen fotoğraf en saf ve en yapay imge olarak dayandır kendini.

Böylelikle tekniğin bakış açısı dönüşüne uğrar. İliki oyunun oynandığı bir aza, yanulsama ile biçimleri bütünden aynaya döner.

ğır. Teknik cihazlarla dünya arasında bir suç ortaklığı, «nesne» teknik ile nesnenin kendi gücü arasında bir yakınsama kurulur. Ve o andan itibaren fotoğraf çekme eylemi, bu suç ortaklığına sızma sanatı olmaktan ibaret kalır. Süreci egemenlik altına almak için değil ama, onunla oynamak ve oyunlatın henüz oynamadığı düşün- cesini aşikâr hale getirmek için, «Üstünde konuşulamayacak olan şeyi süslemek gerekir» ne var ki, onları imgelele süsleyebiliriz.

Güçlü, söz, söylem karşısında fotoğrafın sessizliğiyle diren- mek. hareket her tür akış ve imelenme karşısında fotoğrafın ha- reketsizliğiyle direnmek. zincirlerinden boşalmış letişim ve bilgi karşısında fotoğrafın ezaıyla direnmek. anlamın ahliki buyruğu karşısında anlam kazanmanın sessizliğiyle direnmek. Her şeyin ötesinde, imgelerin otomatik olarak sel gibi akması karşısında, hiç durmadan art arda dizilişten karşısında direnmek. çünkü burada kaybedilen şey yalnızca nesnenin ana hatları, onun dokunaklı ay rıntıları (punctum, değil, burada fotoğrafın derhal tamamlanan, ter minöz ve bu anlamda her zaman nostaljik olan ölü de kayıplarına ka- rıncıyor. Artık olma özelliği gerçek zamanın eşzanarını olma özelli- ğinin tam karşıtı. Gerçek zamanda üretilen ve gerçek zamanda ya- raşça yok olan imgelerin akışı, bu üçüncü boyut, yani ölü yaratıl- ğı, boyut karşısında tamamen kayıtsız kalıyor. Görsel akış yalnızca değişimi kabul ediyor ve imgenin, imge haline dönüşmeye bile za- manı kalıyor. İmge olabilmek için, imgenin her şeyden önce ölü- ge haline gelmesi gerekiyor ve bunun gerçekleşebileceği tek ortam, dünyanın hep kaynaşma halindeki işleyişinin yarattığı geciktimin ortamı ve anlama stratejisi, ortamı. Anlamın müzaffer epitanasının yerine nesnenin ve onun görüntülerinin sessiz epofanisini⁷ koy- mak.

Anlam ve anlamın estetiği karşısında nesnenin sadakatını bul-

⁷ Yun. adı: üstünde, daha Özlük konunda olmayı ifade eden önek Yun. phanero-
stelen-feni, görünür. Tanrı'nın insanlara insan kalıbında görünmesi (ç. n.)

⁸ Yun. adı: üstünde olmayı ifade eden önek «zalkıymın» olumsuzluğu yok-
sunkulu anlamına kullanılır (ç. n.)

mak sadakate kavuşmuş yani kendi denliklerindeki özelliklere kavuşmuş imgenin yıkıcı olması işlevi de bu noktada başlıyor. Ger- çekliğin yok oluşunda büyüklük bir işlemci ve dönüşüyor. İmge de, bu bakıma, bu gerçekliğin mevcut olmadığını maddi olarak ifade edi- yor. «o kadar da aşikâr olmayan ve hiçbir şeyin gerçek olmadığını sezdiğimiz için bu kadar kolay kabul edebildiğimiz» bir gerçeklik bu (Borges).

Çoğunlukla imkindsız olan vaktiğin görüngülüğüdür bu, çün- ki nesne, çok yoğun bir ışık kaynağı karşısındaymiş gibi özne ta- rafından görünmez hale getirilir. Ve imgenin sadık işlevi, aynı bi- çimde ideoloji, estetik siyaset başka imgelerin şöhretini arafun- dan görünmezleştirir. İmgelerin çoğu konuyu dururlar hiç dur- madan konuşurlar ve kendili nesnelerinin sessiz anlamlanışına pek fırsat vermezler. İşte bu yüzden, araya giren ve bu sessiz aşikârlığı maskeleyen her şeyi temizlemek gerekir. Fotoğraf da özneyi filtre- leyerek görünmez olanı görünür hale getirir ve nesnenin beyaz ya- da kara büyüselni uygulamasını sağlar.

Aynı zamanda, teknik bakımdan bakıp çile ortamında olduğu- nu varsayar. Fotoğraf objektifi aracılığıyla, çünkü bakış nesneyi, estetik teknik değiştirme sürecine girmekten korkar. Yine fotoğraf ob- jektifi bel, bir ölçüde serbestlik göstermesini ister ve böylelikle, şeylerin belirme profili, onları zorlamadan açığa çıkarır. Fotoğra- fa özgül bakış belli bir «gerçeklik» yokunmaz ya da çözümlenmez, şeyleri yüzeyine «sadakatle» konar ve kısacık bir zaman dilimi için onların parçalar halinde, görüntüsünü ortaya çıkarır. bunun hemen ardından, şeyleri, yok olduğu kısacık başka bir zaman dil- mi gelir.

Kullanılan düzenek her ne olursa olsun hep orada olan bir şey vardır. Işık «foto-graf» ışığın yazını.

İmgeye özgül ışık «gerçekçi» ya da «doğal» ya da hatta yapay ışık değil, imgenin kendi imgeledi olan imgenin kendi düşüncesi olan ışık. Tek bir ışık kaynağından değil, bir bakıma iki kaynaktan yayılan ışık. İkili kaynaktan, nesneden ve bakıştan yayılan ışık. «İmge, nesneden gelen ışık ile bakıştan gelen ışığın kesişiminde yer alır» (Platon).

Hopper'daki ışık Hem sabbillerin hem, beyaz okyanusa özgü ışığı, hem de başka bir kıyıdan gelen gerçekdışı, atmosfersiz boşluk ortamının ışığı. Renkli olsa bile siyahın ve beyazın gücünü muhafaza eden, ışıyan ışık. Kendilerinin olmayan bir ışıktaki yansıyan dışarıdan gelen şiddetli bir ışıkla aydınlatılmış kişiler, yüzler, manzaralar; upki tuhaf bir olaya ramak kaldığını gösteren bir ışıkla aydınlatılmış acayip nesneler gibi. Hepsi de, ağır derecede akışkan bir *aura* da yalıtılmışlar, acımasız öçikle ayrışmış bir *aura* da.

Mutlak ve gerçek anlamıyla fotoğraflık bir ışık, asıl istediği bakılmaktan çok, onun karşısında ve hapsediği ışık gecenin karşısında gözlerin kapatılması. Vermeer'deki ışık sezgisinin aynı çünkü ondaki esrar mahremiyetin esrarı, oysa Hopper'ın esrarı, acımasız bir dışarıda olma halinin, şeylerin şiltli maddeselliğinin, anlık vadesinin, boşluk tarafından aşılır hale getirilmesinin esrarı.

Bu vahşi görüngübilim, bir nebze de olsa olumsuz tanrıbilim gibidir upki, Tanrı bilgisine yaklaşma olgusunun, onun ne olduğuna göre değil de ne olmadığuna göre belirlenmesi gibi «apofazi» özelliğindedir. Bizim dünyayla ve nesneyle ilgili bilgimiz de böyledir. Onu açık bir yüzleşmeyle görülmür hale getirmek yerine zaten böylece imkânsızdır- kol bir ortamda görülmür hale getiririz. Fotoğrafta ise böyle bir anlam eksiltisinin ve neredayse deneysel olan bu süreç işleminin aracı «ışığın yazısı»dır (Kurama göre, dışılâcenin simgesel filtresi dildir.)

Bu «apofazi»yle ve boşluktan yola çıkan bu yaklaşımla karşılaştırıldığında fotoğrafın bütün bir dramaturgisi,ni de dikkate almak gerekir: eyleme geçişi ortaya koyan bu dramaturgi dünyayı dışarı atarak kavramanın (*acting-out*), dünya temsiliinin anlık kurgusuyla (dünya temsiliinin kendisiyle değil çünkü böyle bir temsil, her zaman içten gerçeklik oyununun kendisidir) onu cinslerinden kurarma-

* Olumsuz tanrıbilimin eşanlamlısı (ç. n.).

nın bir yoludur. Fotoğraf, imgesi bir gösterim değil, bir kurgudur.

Zaten belki de eyleme geçip kendi kurgusunu dayatan dünyanın kendisidir. Fotoğraf «dünyanın edimine geçer» ve dünya da «fotoğraf edimine geçer». Dünya ile bizim aramızda kurulan maddi sayılabilecek suç ortaklığı, buradan doğar çünkü dünya, sürekli eyleme geçişten başka bir şey olmamıştır hiçbir zaman.

Fotoğrafta hiçbir şey görmeyiz. «Gören», yalnızca objektiftir, ancak o da gizlenmiştir. O halde fotoğrafı kavrayan öteki değildir. Öteki'nin olmadığı yerde ondan artı kalan şeydir. Bizler hiçbir zaman nesneyle gerçek anlamda karşı karşıya kalmayız. Gerçeklik ile onun imgesi arasındaki takas imkânsızdır, olsa olsa figüratif bir bağdaşıklık olabilir aralarında. Var olsa bile «saf» gerçeklik hâlâ cevaplanamamış bir sorudur. Ve fotoğrafın kendisi de cevap beklemeyen saf gerçekliğe yöneltilmiş, öteki, ne yöneltilmiş bir sorudur.

Italo Calvino, *Aventure d'un Photographe*: «Bice ı sokakta yakalamak, onu gördüğünü bitmeden, onu güzel saklı objektiflerin ateşi altında tutmak, yalnızca görünmeden değil, onu da görmeden fotoğraflamak, onu kendi bakışının ya da hedang, bir bakışın yolunda, nasıl böyle, ansızın yakalamak. Adam, görünmez bir Bice'in sahibi olmak istiyordu. Bununla yapayalnız olan Bice'in, mevcudiyeti hem onun hem de diğerlerinin mevcut olmayışını var sayan bir Bice' in.»

Daha sonraları, Bice'in önceden bulunduğu ve şimdi kesin olarak uzaklaşmış stüdyonun duvarlarını fotoğraflıyor yalnızca. Aslında o da buradan uzaklaşmış. Çünkü nesnenin fotoğrafta yok oluştundan söz ediliyor hep. Şu da beradaydı, artık değil. Gerçekten de, fotoğraf eyleminde simgesel bir tür cinayet vardır. Ancak yok olan tek şey nesne değildir. Objektifin öbür yanındaki göz de yok olur. Deklanşöre her basıldığında, hem nesnenin hem de cinayetin gerçek mevcudiyetine hemen o an son verilir. Ve bu karşılıklı yok oluşla birlikte taraflardan her biri diğenne aktarılır. Deklanşöre her bası-

diğında aynı başarıyla karşılaşılmısa da, başarılı olmanın tek koşulu budur. Bir bakıma bu Ötek'i ni nesneyi yardıma çağmaktır bu yok oluşta birlikte boy gösteren ve *aktarının şifresel durumunu* ya da *durumun şifresel aktarımını* yaratmaları istenir. Karşılıklı yaşanan bu hal belki de bizim şu ünlü «ilelişimsizlik» sorunumuzu insanların ve şeylerin birbirleri için artık hiçbir şey ifade etmemesi eğiliminden doğan sorunu pözecek bir umut ışığıdır. Çünkü bu uzlaşmaz durum bizi öylesine endişelendiriyor ki, zoraki anlamlandırılmaya başvurarak her ne pahasına olursa olsun ondan kurtulmaya çabalıyoruz.

Bu zoraki anlamlandırmadan kurtulabilen imgelerin sayısı pek az. Anlam ifade etmek zorunda bırakarak her ne olursa olsun belli bir düşünceyi -özellikle de bilgi ve tanıklık düşüncesini- içinden geçirerek kısa devre yaptırmaaya çalışmadığımız imgelerin sayısı da pek az. Ahlak antropoloji bu yolu izledi. İnsan düşüncesi bu yolu izledi. Çağdaş fotoğrafçılık'ta (yalnızca röportaj fotoğrafçılığı değil) kurbanın olduğu gibi fotoğraflamaya adadı kendini; ölümleri ve yoksulları da; onları beigesellerdeki aşkırlığa ve hayali merhame- te teslim etti.

Çünkü fotoğrafın büyük bölümü artık insanlık durumunun «nesne» sefaletinden başka bir şey yansıtmıyorlar. Yanında antropoloji olmayan ilke kalmadı artık. «Öpür üstünde yaşıyor da, ham film üstünde şeyler, ötilmsüzleştirmek için birdenbire ortaya çıkuvermiş fotoğrafçısı olmayan *homless* da kalmadı. Oysa sefalet ve şiddet bizim için anlamlandırıldığı ve açıkça görmemiz sağlandığı ölçüde daha az etkiliyor bizi. İmgeselin yasa-sı böyle. Her ne olursa olsun içergen bizi etkilemesi için bizzat imgerun bize dokunması, kendi özgüllü yarulsamasına, kendi özgüllü di-tilni bize dayatması gerekiyor. Gerçeğe yönelen duygusal bir aktarım için imgerun karşı-aktarımının olması, onun da kararl olmasi gerekiyor.

Her şey imgeden geçtiği için gerçeğin yok olmasından yalanlı-yor. Ancak şurası unutuluyor ki, gerçeklik karşısında imgerun ken-dişi de yok oluyor. Bu işlem sırasında asıl feda edilen şey, gerçeğin

kendisinden çok imge, çünkü özgüllüğü elinden alınmış olan im-ge, utanç verici bir suç ortaklığına sürükleniyor. Imgerun yüzeyse-liğine teslim edilmiş olan gerçekliğin izlenim duyup bunun karşı-sına gerçeğin ifadesine teslim edilmiş bir imgerun yüzeyselliliğini çıkarmak gerekir. Imgeye eski gücünü kazandırmanın tek yolu onu gerçeğin elinden kurtarmaktır ve, ancak imge kendi özgüllüğüne (Rosset, kendi «budalılığ»na diyordu) kavuştuktan sonra ki gerçeğin kendisi de kendi hakiki imgesiyle yeniden buluşabilir.

Zaten bu «gerçekçi» fotoğraf da olanı değil olmanas, gerekeni yakalar. Sefaletin gerçeğini. Tercihen var olanı değil, ahlak ve insanlık bakımından var olmaması gerekeni fotoğraflar. Bir yan-dan da, bu sefalet ümmüyle ahlaklı, estetik ve ucuz bir kullanıma sokar. Kendi neşesinin derinden inkır edilmesine, aynı zamanda imgerun de inkır edilmesine gerçeğin kendisinden daha ıy tanık-lık eder çünkü imge, imge olmak istemeyen şeyi temsil etmekte, gerçeğin hanesine tecavüz etmekle görevlendirilmiştir. Bu yüzden de imge kullu her ne pahasına olursa olsun çoğullukla masuz bir kader çizer imge için. Gerçeği, kendi gerçeklik ilkesine hapsede-r. «Ysa asıl aynı gerçeği kendi gerçeklik ilkesinden kurtarmaktır. Onun yerine bize imgerun gerçekçi virüstünü ve gen-dönce-imge-run retro-virüstünü buluşturdılar. Fotoğrafımız her çekildiğinde, ken-diliğinden ve zihinsel olarak fotoğraf objektifi üstünde durum sap-taması yapmış oluyoruz. Fotoğraf objektifi de aynı anda bizim üze-rimizde durum saptaması yapıyor. Çünkü bizim vahşileri bile ken-diliğinden poz veriyorlar. Hayali bir uzlaşma ortamında her şey poz veriyor.

Oysa fotoğraf olayı, hâlâ nesne ile objektifin yüz yüze gelme-sinden ve bu anın şiddetinden başka bir şey değil. Aslında fotoğraf çekme eylemi bir düello, nesneye yönelen ve onun karşılığında nesneden gelen bir meydan okuyuş. Böylesi bir yüz yüze gelişi bil-meyenlerin tek yapabileceği şey tekniğe ve da estetiğe, yani en ko-lay çözümlere sığınmak.

Fotoğrafın kahramanlık çağına hayal etmeye başladık; o zamanlar, karanlık bir kütüphaneden ibaretti ve bağlanmış saydam ve etkileşimli kutu halini almamıştı henüz.

Disfanner'ın fotoğrafladığı 40'lı, 50'li yılların Arkansalı çiftçileri tanıtır; hepsi de mütevazı koşullarda yaşayan bu insanlar sanki örendeymiş gibi bilinçli poz veriyorlar. Ve objektif ne onları anlamaya çalışıyor ne de yakalamaya. Ne «doğallık» arayışı var ne de bir şeye benzemeleri gerektiği düşüncesi («*what they look like as photographed*»). Oldukları gibiler ve gülmüyorlar. Ne onlar kendilerinden yakıyor ne de imge onlardan. Karşılarında duran en yakın ayna tarafından yakalanmışlar yalnızca – bir an için fotoğraf tarafından yakalanmışlar ve orada ne kendi yaşamları mevcut ne de mutsuzlukları; kendi sefaletlerinin üstüne çıkıp kendi kaderlerinin trajik, kişisiz figüranlığına yükselmişler.

Bu durumda imge, ne için varsa öyle gösterir kendini: Kendi saf aşikârlığı içinde gördüğü şeyi, aracısız, imiyazsız, süslemeyen yansıtır. Ahlakı ya da «nesne» koşullardan değil, her birimizde şifreleri çözülmez olarak kalmış olandan doğan şeyleri ortaya koyar; gerçeklikten değil, ister keyifli olsun ister sefil –bizdeki insandışından doğan ve hiçbir şeyin kanıtı olmayan– gerçekliğin muzip dehasından doğmuş olan şeyi ortaya koymayı üstlenir.

Her durumda neane, hayali bir çizgiden başka bir şey değildir ve dünya, var olmasına ramak kalmış, kavranması imkânsız bir nesnedir. Dünya hangi mesafede duruyor, onun odağını nasıl ayarlamalı? Fotoğraf, neandeki bu ufku rakursi halinde gelip hizalandığı bir ayna mıdır? Yoksa insan, kendi bilincinin dışbükey aynasında bütün perspektifleri hem de dünyanın şaşmazlığında karışıklık mı yaratıyor? Tıpkı Amerikan arabalarındaki şu dikiz aynaları gibi; hem görüntüyü bozuyor hem de sizi kibarca uyanyorlar: «*Objects in this mirror may be closer than they appear.*» («Bu aynadaki nesneler göründüklerinden daha yakın olabilirler.») Ancak aynı zamanda, göründüklerinden daha uzak değiller mi? İmge-fotoğraf, «gerçek»

olduğu söylenen ve aslında bizden sonuza mesafede uzak olan bir dünyaya mı yaklaşıyor bizi? Yoksa tam tersine, bizi nesnelerin fazlaca yakın olmasından, dolayısıyla onların temsil ettikleri sanal tehlikeden koruyarak ve yapay alanda bir derinlik yaratarak dünya ile bizim aramıza mesafe mi koyuyor?

Söz konusu edilen şey bütün bir gerçeklik sorunu; gerçeklik oranı sorunu. Belki de fotoğrafın, belli bir dönemde, gerçekliğin yok olmaya başladığı sarayı çağında teknik bir araç olarak ortaya çıkmış olması şaşırtıcı sayılmamalıdır. Hatta belki de gerçeğin yok oluşu kendini imgeye dönüştürme imkânını ona veren bu teknik biçime yol açmıştır. Tekniğin ve modern dünyanın oluşunu için basitlikçi zincirlemişlerimizi yeniden gözden geçirmemiz gerekecek. Çünkü belki de gerçeğin şu anki yok oluşunun kökeni tekniğe ve medyalara bağlı değildir – hatta tam tersine, hiç kuşkusuz, bizim yarattığımız bütün teknolojiler, tıpkı mikadde soyumuzun geleceği gibi gerçekliğin giderek sömnesinden doğmuşlardır.

Shadowing the World

Hiçbir dil diğerleri aleyhine kendini tümleştiremez. Kökenimizde yalnızca tek bir dilin olduğu düşünilemeyeceği gibi gelecekte de tek bir dil olacağı perspektifi antropoloji bakımından hakiki bir felaket sayılmalıdır; çünkü tek bir tür, tek bir düşünce, tek bir kültür perspektifi gibi. Böyle bir durum, hayvanların kendileri ifade edişinden bizi ayıran, dilin ölmesi anlamına gelecektir (aynı şey, türlerden her biri için geçerlidir).

Dillerin çeşitli ve tekil olmaları olgusu ile dilin hiçbir zaman (ve yalnızca) söylemek istediğini söyleyememesi olgusu arasında zorunlu bir bağlantı vardır. Yalnızca tek bir dil olsaydı, sözcükler, otomatik pilota göre kendilerini ayarlayacakları için tek anlamlı hale gelirlerdi. Kendi aralarında oynadıkları oyunu oynayamazlardı (ya-

pay dillerin en önemli özelliği de artık kendi aralarında oyun oynamıyor olmaları). Dil ise, birleştirilmiş bir gerçekliğin ekdentsi halini alır – kendisi de birleştirilmiş olan insan türünün olursuz kadere olarak. Hep işi işten geçtikten sonra çıkıp gelirdi; oysa bizler için dil, çok sayıda tekilliğiyle sanki hep oradaymış gibidir; dahası: Bizden uzakta ölümlüde yürütmesi ve bizi düşünerek zaman zaman dönlüp bize yönelmesidir. Dillerin tekilliğinde başka bir şey daha vardır: o da, belli bir kökeni ve tarihi olsa da her an olduğu haliyle kendini yeniden üretiyormuş ve kendini kendiliğinden yeniden icat ediyormuş gibi görünmesidir. İşte bu yüzden de bizler dili bir tür alinyazısı, mutlu bir alinyazısı gibi yaşarız.

Düşüncenin alinyazısı da böyledir. Dünyanın ve düşüncenin – ötekini düşünen kindir? Düşüncenin kafa yormadığı ve artık temsil etme iddiasında bulunmadığı dünya ile düşünce arasındaki ilişki ne olabilir?

Oysa düşünce dünyaya adanmıştır, düşünce ve dünya birbirlerine adanmışlardır. Aslında düşünce dünyayı yöneten gizli bir eldir, onun kopyası olan bir gölgedir ve peşinden gitmekle ona esrarlı bir yönelim kazandırır.

Düşünce, dünyanın şu ya da bu serine ulaşmaya çalışmadığı gibi, onun gizli yüzünü keşfetmek için de uğraşmaz – dünyaya ait bu gizli yüz *olmazdır* zaten. Dünyanın ikili yaşamı olduğuna keşfetmez – bu ikili yaşam, paralel yaşam *olmazdır* zaten. Yalnızca, onun en küçük hareketlerine bile itaat etmekle onu anlamundan soyar ve onun kendisine atfettiklerinden başka erekler yazar alinyazısına. Yalnızca, onun izinden gitmekle kendi varsayılmış ereklarının peşinden hiçbir yere gitmediğini gösterir.

Düşünme eylemi bir baştan çıkarma eylemidir ve dünyayı, kendi varlığından ve kendi anlamından saptırmayı hedefler – baştan çıkma ve yoldan sapma peşasına.

Kuram da, kendi çözülmediği sistemler karşısında aynı şeyi yapar. Bu sistemleri eleştirmeye ya da gerçek ortamında onlara sınır koymaya çalışmaz. Sistemlerin izinden giderek onları maksimal hale getirir, onların şiddetini artırır; en uç noktaya iterek onları baştan çıkarır. Kuramın hedefi, hiçbir şey eklemeksizin kendi ereğine

ulaşıncaya kadar kendi iç mantığını izleyen sistemle ilgili belli bir saptamada bulunmaktır; aynı zamanda kuramın hedefi, onun girli anlamsızlığını, ona musallat olan Hiç'i, sistemin bağında yer alan mevcudiyetsizliği, sistemin kopyası olan gölgeyi ortaya çıkararak onu tümüyle baş aşağı çevirmektir. Kuramın yaptığı saptama –sistemin gerçeği dışladığını ve nihai olarak hiçbir şey ifade etmediğini kanıtladığını için– hem gerçek bağlamında sistemin saf bir betimlemesidir hem de aynı sistemle ilgili radikal bir yönü. Dünyanın kopyasını çıkarmak, hiçbir şey ifade etmeyen bir dünyaya, kendisi de hiçbir şeye benzenmeyen bir kuramla karşılık vermektir. Ne bu sistemleri deneysel bakımdan çitirir (eğer onları çitirseydi, onlarla aynı gerçeklik içinde yer almış olurdu) ne de onlarla ilişkisi olmayan saf bir kurgu olarak kalır; aslında her ikisini birden yapar. Kuram, hem kendi uçlarına çoktandır ulaşmış dünyanın aynasıdır hem de dünyayı bu uçlara iten güçtür – onu kendi sonuna sürükleyen dile getirilmemiş bir eğilimin ve kuvvetin saptanmasıdır. Bir yandan, dünya hakkında söylenecek hiçbir şey olmadığını, bu dünyanın hiçbir şeyle takas edilemeyeceğini kabul ederken, diğer yandan da dünyanın, kuramla takas edilmedikçe olduğu haliyle var olamayacağını ortaya koyar.

İşte bu nedenle yazı, kendi mantığının en uç noktasına kadar gidebilir; belli bir noktada dünyanın ona benzemeye başlamaktan başka bir şey yapamayacağını bilmek koşuluyla. Ancak yazı da, dünyanın içkin düzenini izlemediği takdirde bu uç noktaya ulaşma gücünde değildir. Dünyanın kopyasını çıkarır ve bu kopya olmasızın dünya da var olmaz. Düşünülmenden önceki dünyanın hiçbir eksiği yoktur, ancak düşünüldükten sonra yalnızca bu temelde kendini açıklayabilir. Kuramın hem ortaya çıkardığı hem de yerini aldığı şey, «hiç» gibidir; hem görünür hale getirdiği hem de maskeleydiği bir mevcudiyetsizliktir. Şöyle de söylenebilir: Dünyanın asıl eksiği «hiç»tir ve düşünce, bu Hiç'in gerçek dünyanın yüzüne düşen gölgesidir (*path of nihilism*). Radikal düşünce ise anlam ile anlamsızlığın, hakikat ile hakıksızlığın, dünyanın sürekliliği ile hiçin sürekliliğinin şiddetle kesiştiği alanda yer alır. Yanılsamamın statüsü ve iktidarı için can atıldığından olguların doğru-olmayan hal-

lerini, dünyanın anlamlı-olmayan hallerini onlara ifade eder ve şeylerin görünürdeki sürekliliği sayesinde hızla ilerleyen bu hiç kovalar.

Hiç kuşkusuz, yanılsama olarak, baştan çıkarma olarak düşünce bir düzmecedir ibarettir. Ancak düzmecede de (dil de bir düzmecedir), hakikate aykırı olan şey değildir: Düzmecayı kendi yanılsamasının ve kendi silinmesinin işaretiyle sınıp sarmalayan çok daha ince-likli bir hakikattir. Tıpkı baştan çıkarmanın arza oyununu oynaması gibi, düzmecede de, gerçek anlamda «hakikat oyunu»nu oynar. Son olarak; düşünce ne işe yarar, kuram ne işe yarar? Düşünce ile dünya arasında, «kendisine göre Öteki» olan vardır: Geciktirim ve tersinirlik, dünya ile düşüncenin asimetrik diellosu. Üç temel teoremi akıldan hiç çıkarmamak koşuluyla:

– Dünya bizlere, muammalı ve anlaşılabilir bir şey olarak verilmiştir ve düşüncecin görevi, eğer mümkünse onu daha da muammalı ve anlaşılabilir bir hale getirmektir.

– Dünyanın evrimi, şeylerin çılgınlaştığı bir hale yönekliliğine göre, onunla ilgili çılgın bir bakış açısından yana olmak gerekir.

– Oyuncu, hiçbir zaman oyunun kendisinden daha büyük olamazdır, kuramcı kuramdan daha büyük olamazdır, kuram ise dünyanın kendisinden.

Eiserleri ve düşünceleri dünyada olduğu kadar Türkiye'de de ilgi ve merakla izlenen Fransız düşünür Jean Baudrillard, *İmkânsız Takas*'ta yaşadığımız çağın ve tek tek hayatlarımızın lanetli yanları üzerinde düşünmeye yönetiyor bizi. Her şeyin bir sona doğru evriliyor gözüldüğü bir dünyadaki sınır durumlar üzerine sorular soruyor ve cevaplar arıyor Baudrillard. Dünyanın yerine ne koyabiliriz? Düşüncenin, duygunun, arzusun yerine ne koyabiliriz? Yaşamı neyle takas edebiliriz? İnsanlık olarak, takas edilemezsin, imkânsızın sınırına dayandığımızın şareli *İmkânsız Takas*. Bu evreye için ve nasıl geldiğimizi bize açıklayan Baudrillard, her şeyin bu imkânsız Takas'a bağlı olduğu üzerinde duruyor. Ekonomi, teknik gibi alanlardaki sözde gelişmelerin, baş döndürücü azimlerin ötesine bakmaya cesaret edersak, sözde-gerçekliklerin ortbas edilmeye çalışılan çabalarına gözümüzü düktebilirsek, insanlığın icat etliği tüm rasyonal sözleri ve değerleri tek malik eşdoğunun Boşluk olmasından başka bir Gerçek çıkmaz karşımıza. Ve Boşluk takas edilemez bir şeydir. Tavrının sembolik ölümünün ardından başlayan modernite süresi içinde insanlar önce tüm yaşamı teknikleştirdiler, giderek de bu tehlik dünyanın yerine sanal olanı, hiper-gerçeği koydular. Böylece kendi boş gerçekliklerinden kurtulup "gerçekten daha gerçek", "dogrudan daha dogru" bir gerçeklik bulmayı umdular. Sonuç: Hüsrani! İşte bu noktada, makinenin egemenliğinden ve tahakkümünden, sanalın ve aynı'nın zorbalığından kurtulduğumuz anda, bizi biz yapan şeye işaret eder Baudrillard. Haz, yaşama zevki ve sarhoşluğu ile ironi duygusudur bu... Sistemin zaferinde delik açacak ve belki de tüm akışı tersine çevirecek olan şey işte budur! İçinde yaşadığımız sistemin ölümcül rahizmine, eli kulağında felakeline bir direniş ihtimali için okunmalı *İmkânsız Takas*...

